



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

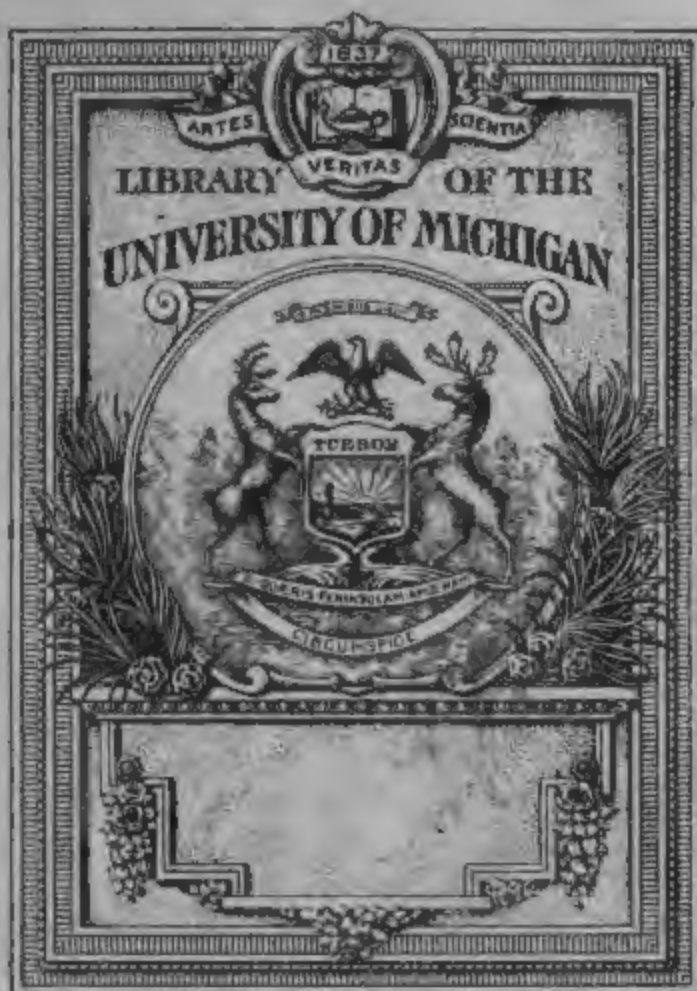
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

882

H3

A 470546

Harries, Traquici Graeci qua arte usi sunt in  
describenda insania



# Tragici Graeci qua arte usi sint in describenda insania.

---

Dissertatio Inauguralis

quam

auctoritate amplissimi philosophorum ordinis

in Academia Kiliensi

ad summos in philosophia honores adipiscendos

scripsit

**Hermannus Harries**

Holsatus.

---

Adversariorum partes suscipient:

Curtius Ferber, Dr. phil.

Hans Meyersahm, Dr. phil.

Ericus Klostermann, cand. phil.

**LEIPZIG**

Verlag von Gustav Fock.

MDCCCLXXXI.

1891

Rectoratsjahr 1891/92.  
No. 8.

Imprimatur :  
Prof. J. Lehmann  
h. t. decanus.

BRUNSIO

**pietatis causa.**



Insaniae a poetis tragicis tractatae duo sunt genera eaque diversa, alterum Ionis et Orestis, alterum Aiakis Herculisque. Nec difficile, quomodo differant, intellegitur. Nam Ajax et Hercules mente destituti alios persequuntur, Orestes vero et Iō propter id ipsum, quod ab aliis agitantur vel agitari sibi videntur, insania corripiuntur. Sponte igitur dissertationis duae oriuntur partes, quarum priore de Aiace et Hercule, altera de Ione et Oreste disseremus. Quod tamen antequam faciamus, de disputationis ordine et ratione pauca praemoneamus necesse est.

Aiacem et Herculem furore correptos qua arte descripserint Sophocles et Euripides si quis data opera vult perscrutari, priusquam comparet utriusque poetae in describendo morbo rationem, de universa fabularum, de quibus agitur, indole et forma paucis debet exponere. Nam perpensa denu[m] propria dramatum argumenti natura et diligenter explorato poetae consilio accedere convenit ad morbi descriptionis comparationem. Erunt igitur duo huius, partis capita. Atque priore de dramatica (ut nostro dicendi more utar), insaniae tractatione, posteriore de morbi exponemus descriptione.

Fabulae, quae inscribitur *Αἴας μαστιγοφόρος*, initio Minerva e machina loquens Ulixem circum Aiakis tentorium modo huc modo illuc ambulanti interrogat, cur tantum ponat studium in explorando, quas Ajax struat insidias, qui intus sedeat sudore manans. Cui respondet Ulixes se Aiakis quaerere vestigia recens impressa, quippe qui nocte proxima mirum obisse videatur facinus. Invenisse enim Achaeos armenta, quae praedando abegerant, omnia caesa ipsosque pastores trucidatos; quod factum ad Aiace[m] omnes referre, qui gladium tenens cruore humectatum a speculatore aliquo sit conspectus. Opportune igitur adesse deam, quae aut facere fidem aut demere possit gravibus de Aiace rumoribus.

Confirmat Minerva, rei praeterita nocte gestae auctorem esse Aiace[m] et interroganti Ulixi:



καὶ πρὸς τὴν δυσλόγιστον ᾧδ' ἤξειν χεῖρα; (vs. 40)  
causam dicit hanc:

*χόλῳ βαρυνθεὶς τῶν Ἀχιλλέων ὅπλων.*

Etiam vehementius miranti exponit deinde dea, consilium cepisse illum Argivos trucidandi iamque, ut efficeret propositum, proxime a principum tentorio afuisse, cum ipsa vanis imaginibus deceptum ad armentorum caedem Aiace adduxerit. Narrat, Aiace mente alienatum magna pecudum strage facta bestias quas nondum caeserat, vinctas in tentorium traxisse. Ibi adesse eum in praesenti, verberibusque pecudes mulcantem poenas sibi videri repetere ab infestis Achaeorum principibus. Ut autem ipsum conspiciat insaniā oppressum, frustra Ulixē resistente e tentorio Minerva vocat Aiace, qui oculis deae opera deflexis solam cognoscit Minervam. Etsi sedatus iam est furoris impetus, tamen in mente infixā remansit vana Aiācis opinio, quod ex interloquio eum dea conserto apparet. Deinde in tentorium Ajax redit, ut pergat insanum facinus. Ulixem, quem cepisse et vinxisse sibi videtur, flagello verberare cruentatumque interficere in animo habet.

Finitur prologus. Sequitur chori in orchestram incessus. Atque primo quidem de Aiace narrationi fidem derogans profectum esse tristem rumorem putat ab inimicorum calumnia, auctum vero humilium invidia. Stasimum deinde canit primum. Persuadere sibi studet iterum iterumque, nullo modo fieri potuisse, ut tale facinus obiret Ajax, nisi forte deorum infesta mente insania sit affectus. Iam vero in scenam prodit Tecmessa summatimque de insania Aiācis edocet chorum. Qui cum una cum Tecmessa lamenta luctumque ediderit, colloquium conserunt, quo monet Tecmessa etiam auctam esse Aiācis calamitatem soluta insania; quippe mentem eius valde cruciari talis facinoris conscientia. Denique narrare iubenti choro calamitatis initium, composita oratione exponit Tecmessa, Aiace praeunte nocte hasta armatum tentorium reliquisse paulloque post reversum secum egisse

*ταύρους, κύνας βοτῆρας, εὐκέρων τ' ἄγρην.*

Quorum aliis alio modo caesis foras eum esse elapsum et cum umbra aliqua sibi videri esse collocutum. Magna cum iactatione verba protulisse et contra Atridas et in Ulixem. Deinde vero, postquam redierit, paullatim mentis compotem eum esse factum statimque insanum agnovisse facinus. Restitutus in pristinam

mentis sanitatem in scenam eccyclemate movetur Ajax; circum quem humi iacent pecudum cadavera.

His fere adumbraverim Sophoclis fabulae, quae ad insaniam pertinet, partem. Conferamus Euripidis fabulam.

Post tertium dramatis, quod vulgo inscribitur *Ἡρακλῆς μαινόμενος*, stasimum, quo Herculis redeuntis gloriam etiam auctam nece liberatis patre uxore liberis summis laudibus celebravit chorus, in machina conspiciuntur Iris et Lyssa. Nuntiat choro perterrita Iris, Iunonem iratam insaniam statim esse immissuram in Herculem adhortaturque Lyssam, ut mentem eius turbet omnibusque vesaniae modis vexet. Quae quamvis aegre obsecuta, quoniam optime de diis hominibusque meritis sit Hercules, tamen ingrato munere fungi se velle dicit. Statimque prima furoris vestigia in Hercule conspiciuntur. Vehementissime permotus, postquam abiit Lyssa, ut ipsa ait, in domum Herculis, novum chorus canit canticum. Quantum vero cum eo, quod antecedit, discrepat! Modo Herculis lamentatur calamitatem, modo ad domum attendit animum ruinam daturam versibusque tristibus singulas persequitur insaniae partes intus actae. Postquam corruerunt aedes, in scenam prodit nuntius, non ille statim rem enarrans sed summatim magis calamitatem esse peractam indicans. Iussus vero rem omnem exponere, accuratam instituit Herculis insaniae narrationem.

Sequitur chori carmen, quo conqueritur necem uxoris liberorumque ab Hercule perpetratae miseramque eius sortem. Iam vero Herculem ipsum aspicit (vs. 1017) in scenam promotum. Quem circum dormientem interfectorum iacent cadavera. Dum alternis versibus Amphitryo et chorus rem lugubrem commiserantur, Hercules gravi somno solvi incipit, quod Amphitryonis indicant verba. Paullatim deinde ad aspiciendam lucem revocatus, quid actum sit, prorsus ignorans ab Amphitryone de insania edocetur.

Comparanti utriusque fabulae argumenti formam in eo statim magna apparebit differentia, quod Ajax iam in furorem incidit et totum fere perpetravit insanum facinus, antequam exordietur fabulae actio, Herculis vero insania tum demum accidit, cum finiti sint tres dramatis actus. Quod ad oeconomiam fabularum magna habuit momenta.

Aiacis igitur facinus cum accideret silentio noctis, dormien-

tibus ceteris Achaeis, nemo poterat claram rei gestae habere cognitionem; atque hoc proponebatur poetae, quomodo de nocturno Aiakis furore et dramatis personas et spectatores certiores faceret. Hinc patet, necessitate coactum esse Sophoclem divinam inducere personam. Nam et sola Minerva sciebat Aiakis insaniam neque vero alia ulla persona eadem cum fide mirum noctis praeteritae factum narrare poterat. Sed cum Tecmessa ea quidem, quae in tentorio Ajax gessit, ipsa viderit, factum est, ut duas poeta nobis obferat insaniae descriptiones, alteram Minervae, alteram Tecmessae, quarum hanc de iis tantum dicere, quae ipsius oculis acceperit, illam vero pecudum stragem foris factam exponere sponte intelligitur. Et tamen errare putaverim eos, qui hanc unam argumenti diversitatem inter utramque furoris descriptionem intercedere existiment. Dea enim cum Ulixi respondens velut primis lineis Aiakis furorem designet et, ut divino praedita iudicio, causam mentis alienationis exponat, Tecmessa nuntii fere munere fungitur, qui rem lugubrem praeter omnium expectationem factam ita, ut ipse vidit, enarrat. Proprium igitur quiddam utraque mihi habere videtur descriptio, non tamen hoc in argumento positum sed in personarum, quae loquuntur, diversitate. Nam certe aliter loquitur dea, cui Aiakis, Ulixis inimici, facinus nihil habet aut admirationis aut misericordiae, aliter Tecmessa, cui res per se tristissima etiam maiorem habet atrocitatem propter vehementem eius erga Aiacem amorem. Secundum diversam igitur cogitandi rationem rem describunt. Praecedit autem Minervae cum Ulixo colloquium, quo id quoque effectum videtur, ut spectatores non prius audirent mulieris narrationem quam Minervae verbis ad divinum arbitrium Aiakis calamitas sit relata.

Longe vero aliter rem instituit Euripides, quam differentiam imprimis esse repetendam consenties a diverso poetarum consilio. Apparet enim, Sophoclem a gravis facinoris conscientia voluisse ceteras fabulae partes suspensas esse, Euripidem vero id potissimum spectasse, ut prosperrima Herculis eiusque familiae sorte repentino insaniae incursu in contrarium statum mutato quam acerrime spectatorum animi percuterentur.

Quapropter duas Euripides fabulae instituit partes, inter quas ea intercedit discrepantia, qua vehementior vix ulla possit cogitari.

Interfecit Lycum Hercules; liberavit morte proxime instante

patrem, uxorem, liberos; exsultat gaudio chorus et id canit canticum, cuius ne unus quidem inveniatur versus, quin laetissimis pictus sit coloribus. Vix vero ultima decantavit verba, cum Iris et Lyssa conspiciuntur insaniam in Herculem immissurae. Vides, quantum differant fabulae. Aiacis enim furore velut fundamento nititur dramatis actio, Herculis insania exitum potius eius explicat. Sophoclis igitur erat, insaniam ante incuntem fabulam paene finitam in ipso exordio exponere; Euripidi difficilior hoc proponebatur, qua ratione introduceret insaniam iam actis tribus fabulae actibus. Quod quomodo fecerit, nunc quaeramus oportet. —

Atque offendent accuratius in Euripidis artem inquirentem tot deorum inutilis concursus. Euripides enim sub ipsum fabulae exitum duas inducit personas divinas, quae indicent Herculis furorem. Nec iniuria his adiunxeris Iunonem, quae, quamvis absit, tamen missis Iride et Lyssa auctrix est calamitatis. Ut igitur Iuno Iridi, ita Lyssae Iris, ut insania afficiat Herculem, imperat; Lyssa denique imperium in Herculem exercet.

Quae cum ita sint, duae potissimum existunt quaestiones, altera cur omnino adhibuerit divinas personas Euripides, altera cur non unam maluerit inducere quam tot hoc loco deis adhibitis actionis tenorem prorsus interrumpere, cuius cursus eo quoque gravatur, quod Lyssam invitissimam facit insania Herculem afficientem neque prius mandata obeuntem, quam graviter Iris monuit, ne Iunnis voluntati obsisteret.

Atque videtur scienter mihi monuisse Wilamowitz (Herc. I. pg. 368) hanc scenam a divinis personis actam alterum esse dramatis prologum. Profecto enim e peculiari fabulae argumenti natura duo orta sunt prooemia. Quippe divisit totam tragoediam, ut supra vidimus, in duas partes Euripides easque non solum re sed etiam colore inter se diversissimas. Nec vero fieri poterat, ut statim ab initio futura Herculis calamitas ita ut ex. gr. in Hippolyto, praesagiretur. An tum vim ullam habitura fuisset repentina Herculis fortunae mutatio? Atqui in hac propria huiusce dramatis vis est posita. Neque fortasse errabimus, si primum hoc studuisse statuemus Euripidem, ut tranquilliore minusque commoto animo sequerentur spectatores ipsam insaniae repraesentationem.

Accedit aliud. Considerantem totam, quae in describenda

Herculis insania versatur, dramatis partem fallere nequit, non solum duas sed tres furoris descriptiones ab Euripide esse institutas, quarum prima versibus 814—865, versibus 866—98 altera, tertia denique nuntii continetur narratione. Nec vero eo tantum differunt, quod hac, qualis sit futurus, illa, quomodo agatur, furor describitur, tertia vero, qualis fuerit, sed uno obtutu cognoscimus, proprium unicuique esse colorem. Nam cum Lyssa et Iris breviter pro deorum sanctitate vaticinentur furentis Herculis affectus, chorus, quid sentiant homines in tanta amici calamitate, lyrico carmine vivide exprimit; nuntius vero epica ratione accuratam facti narrationem instituit. Quibus in descriptionibus una inter se argumenti communitate nexis prudens poetae consilium nescio an appareat, qui eandem rem varie describendo explicaverit, ita ut conferre liceat, quod de Athenae Tecmessaeque verbis disseruimus.

Singulas autem insaniae descriptiones cum diversis coloribus distinxerit Euripides, noluit eas ad veritatis normam exigere. Initium enim insaniae Lyssae verba significant versus 859. Primum domus fragorem audit chorus vs. 880; quam corruentem videt, cum verba profert:

(vs. 895) *ἰδοῦ, ἰδοῦ, θυέλλα*  
*σελεῖ δῶμα συμπῖπτει στέγη.*

Statimque adest in scena nuntius. Quot res intra breve temporis spatium, chori carmine circumscriptum, vidit! Quam longam instituit calamitatis secundum chori carmen celerrime peractae narrationem! Obicies fortasse, in hoc ipso eximium poetae iudicium cerni, qui servaverit ita iustam inter lyricam epicamque descriptionem rationem. Fateor! Hoc vero vix negabis nullo pacto fieri potuisse, ut nuntius non solum ea, quae post domus ruinam acciderent, ipsius oculis videret sed etiam Herculem dormientem una cum Amphitryone ceterisque servis ad columnam alligaret: quippe qui in scenam prodiret, ilico ubi corruerunt aedes!

Euripidem non semper satis observasse continuum temporis successum, plura fabulae eius obferunt exempla. Quod tamen amplius persequi nunc nolo. Monere satis habeo, non solum in nuntii narrationibus neglectae paullo temporis rationi eum indulsisse, quod Wilamowitz ad nostrum locum adnotat. cf. t. II. pg. 215 l. l. Certe mihi exempli gratia idem peccasse videtur

in Hecuba dramate, ubi Polymestorem facit narrantem, quemadmodum Hecubae dolo oculis sit privatus. An putas, potuisse ea omnia, quae Polymestor narrat inde a versu 1128 usque ad vs. 1150, intra temporis spatium fieri versibus 1004—13 circumscriptum? Atqui hos dum recitat chorus, totam rem peragi necesse est.

Poterunt haec et similia conferri, ubi ut in Hercule Euripides temporis rationes non respexerit. Excusabuntur autem tali comparatione nec Hercules neque illae fabulae Euripidis. Iure enim Sophocles comparabitur, qui in Aiace nullis usus praesidiis ab ipsa actione alienis continuum nobis praebeat actionis cursum ita, ut omnibus partibus inter se congruentibus nusquam aptus scenarum tenor divellatur. Nos autem neque laudandi neque vituperandi causa has discrepantias indagamus, sed ut, quod cuique curque proprium sit, videamus. Igitur ad aliam differentiam progrediamur, quae iterum simpliciorum esse artem Sophoclis docebit, subtiliorem fortasse Euripidis.

Consideranti enim quae res ad utriusque fabulae formam summa habuerit momenta, omnis fere inter Sophoclem et Euripidem differentia eo mihi videtur redire, quod in divinis personis inducendis diversam secuti sunt rationem. Hac de re accuratius exponere operae pretium erit.

Tragicam Graecorum poësin a divino cultu esse profectam et artissime cum religione fuisse coniunctam, inter omnes constat. Atque facile intellegitur, tragicos illius aetatis poetas certis quibusdam legibus obnoxios fuisse vulgari deorum opinione praescriptis. Nam cum de ea, quae inter homines deosque intercederet, ratione haec valeret opinio, ut ad divinum arbitrium omnia revocarentur, quae hominibus acciderent, poetae funestam aliquam calamitatem in scenam afferenti id proponebatur, quam constitueret rationem inter divinam moderationem naturalemque rerum humanarum cursum. Moderationis autem deorum nusquam tam manifesta cernebant vestigia quam in mentis morbis, quippe quos a deorum proficisci ira eo facilius sibi persuaderent, quo minus naturalem eorum originem habebant perspectam. Quaerenti igitur de insaniae apud Sophoclem et Euripidem tractatione investigare opus est quae sint in utriusque dramate deorum partes. De quo ut recte atque ordine disputetur, primum exponam, quomodo actionis tenori inseruerit Sophocles Minervam, Iidem Lyssamque

Euripides, deinde de universa divini arbitrii potestate pauca disseram.

Atque primum quidem eo differunt Sophocles et Euripides, quod in Aiace persona divina necessaria dramatis est pars, in Hercule vero quasi extrinsecus allata nullo artiore vinculo cum ipsa actione nexa est. Qua in re quantopere differat a Sophocle Euripides, optime dignoscetur, si Sophocli Minervam, Euripidi Lyssam dēpserimus. Corruet Ajax; fere intactus remanebit Hercules.

Atque de Minerva vix sunt, quae moneam. Iam enim supra vidimus, nullo prorsus pacto prologi scenas in Aiace posse omitti, quippe quae expositionem contineant fabulae. Insequentem vero dramatis partem ita instituisse Sophoclem, ut intelligi nequeat omissa Minervae persona, insigni testantur exemplo Tecmessae de mira Aiakis cum umbra colloctione verba (vss. 301 seqq.), quibus ad Minervae Aiakisque interloquium poeta alludit. Hinc clarissime elucet, quanta industria ad unius corporis unitatem et divinas et humanas partes colligaverit Sophocles. Quae cum ita sint, unusquisque fateatur necesse est, si Minervam e contextu fabulae detraheres, mutilam decurtatamque esse remansuram traegediam.

At in Euripide res longe aliter se habet. Cuius in fabula actionis tenorem prorsus interrumpi inductis Iride et Lyssa supra monuimus. Videamus, num adsequentem dramatis partem intelligendam sint necessariae.

Sume igitur composuisse ita Euripidem hanc fabulam, ut post chori carmen, quod est a versu 749 usque ad vs. 806, in scenam prodiens eandem nuntius instituat Herculis calamitatis narrationem quam quae incipit a versu 912; tum meo quidem iudicio nihil perlegenti fabulam tibi occurret, quod vel levis offensionis det ansam. Quid enim! Offendit nonne vel magnam saltem habet admirationem, quod Iridis et Lyssae nullae sunt in postera dramatis actione partes? Non miramur, poetam de Iunone insaniae auctrice Theseum et Herculum tanquam de re incerta facere disputantes et ambigentes, tanquam nihil nobis de divina insaniae origine sit nuntiatum? Denique nonne iure quaerimus cur chorus non confirmet a Iunone insaniam esse profectam, quippe qui ipsius oculis audiverit deas de Iunone dispu-

tantes? Hinc satis, puto, patebit, dramatis actionem certe non flagitare alterum illum prologum. Iure igitur quaerimus, cur tandem hanc scaenam inseruerit. Quod altera fortasse ostendet quaestionis pars, qua de divini arbitrii apud Euripidem et Sophoclem potestate disserendum est. De quo nunc videbimus.

Atque in Sophocle quidem inter Minervam et Aiace ea mihi videtur ratio intercedere, ut divina et humana consilia intima quadam necessitate sint iuncta. Nascitur enim Aiace insania non minus ex ipsius mentis statu quam ex Minervae voluntate, ita ut neutri parti per se positae originem liceat ascribere; adeo sunt implicatae utriusque agentis in efficienda calamitate partes, ut iure haercas, utrius putandae sint priores. Nam etsi obiter fabulam percurrenti eminere videbitur prae Aiace deae potestas, tamen ita Sophocles furentis Aiace expressit imaginem, ut, quod ad originem attinet insaniae, paria fere habeant momenta Minervae deae inimicitia atque Aiace sanguinem sitientis animi status. Apertum enim est neque Aiace nisi vehementi captus ira Achaeorum caedem molitus esset, in insaniam fuisse incursum, neque, nisi Minerva mentem eius turbasset, futurum fuisse, ut insanum ille perpetraret facinus. Mirum igitur in modum consociata sunt ac velut mutua inter se iuncta ratione divina moderatio et humana rerum condicio, quarum altera ad alteram se conformat. Verum tamen, quamquam ita Sophocles rem instituit, ut Ajax, antequam Minervae opera furore afficiatur, in ea sit rerum ratione, qua per se invitetur insania, tamen dubitari nequit, quin valeat vigeatque apud Sophoclem vetus illa de divina insaniae origine opinio. Hanc insigni testatur exemplo Aiace post solutam insaniam de calamitate iudicium. Quid enim est, quo maxime cruciatur mentis compos factus? An quod furore correptus pecudum edidit stragem? Minime id quidem! Bene enim scit, non sibi sed Minervae auctrici hoc facinus esse ascribendum. Sed inde omnes oriuntur mentis cruciatus et, quod effugerunt caedem tanta cum diligentia praeparatam Achaeorum principes, et, quod risum movit contemptionemque inimicorum divino arbitrio ad irritum redacto, quod iam effecturus erat, consilio. Neque aliam ob causam manum sibi affert, quam quod deorum expertus est invidiam. Animo enim secum reputans, utrum mortem sibi consciscere praestet an vitam perducere, haec dicit: cf. vss. 457 seqq.



*καὶ νῦν τί χρὴ δρᾶν; ὅστις ἐμφανῶς θεοῖς  
ἐχθαίρομαι — —*

Tecmessae vero, ne vitam relinquat, obsecranti respondet  
(cf. vss. 589—90)

*οὐ κάποισθ' ἐγὼ θεοῖς  
ὥς οὐδὲν ἀρκεῖν εἴμ' ὀφειλέτης ἔτι;*

Denique id, in quo totius fabulae quasi cardo vertatur, com-  
prehendit Calchae vaticinium vss. 756 seqq.

Ex iis quae hactenus disputata sunt, clare cognoscitur So-  
phocleam insaniae tractationem pristinam de deorum numine  
opinionem nusquam turbare atque eo spectare huius morbi de-  
scriptionem, ut excitet in spectatorum animis iustam erga deos  
tanquam aequos rerum humanarum arbitros pietatem. Cuius  
quidem pietatis ipse Ajax non praebet exemplum, qui non curans,  
cur tantam deorum sibi contraxerit iram, animo impio et obsti-  
nato calamitatem fert divinitus missam. Nec vero convenisset  
cum heroica Aiakis persona alia sentiendi ratio.

Sequitur, ut enucleemus, qualem Euripides inter divinum  
arbitrium naturalemque rerum cursum constituerit rationem.

Longe remotum fuisse Euripidem ab Aeschylea et Sophoclea  
deorum opinione notius est quam quod denuo exemplis illutrari  
conveniat. Tamen divinam Herculis furoris originem utpote anti-  
quis traditam fabulis iisque in omnium versantibus fama et notitia  
aperten est non potuisse in scena tractari ab Euripide nisi ita, ut a Iuno-  
nis inimicitia proficisceretur. Atque ex hac difficultate mihi repeten-  
da videtur explicatio consilii Euripidei. Divisit insaniae descrip-  
tionem in duas partes easque inter se prorsus diversas, ita, ut in  
priori mythis obsecutus veterum uteretur et cogitandi et loquendi  
consuetudine, in altera autem nobis obferat calamitatis tractatio-  
nem ad veritatem et humanitatem accommodatam. Hac ratione  
effecit Euripides, ut et divini Iunonis arbitrii iusta habeatur ratio  
neque divinae personae ipsi actioni inserantur. Vides, quanto dis-  
sentiat a Sophocle. Neque enim usquam dea nobis occurrit cum  
homine colloquium conserens ut Minerva in Aiace, sed separata sunt  
omnino divina et humana. »At«, audio obloquentem, »ut Iridis et Lys-

sae in nuntii narratione, quam tu ad naturalem insaniae indolem omnem esse conformatam posuiti, nullae sint partes, tamen haecce ipsa dramatis pars contrariae in adhibendis divinis personis rationis insigne obfert exemplum. Versus dico 992 seqq.

ἀλλ' ἤλθεν εἰκὼν, ὥς ὁρᾶν ἐφαίνετο,  
Παλλὰς κραδάλουσ' ἔγχος ἐπὶ λογχὸν χερσὶ  
καὶ ῥῆψε πέτρον στέρνον εἰς Ἡρακλέους,  
ὅς νιν φόνου μαργῶντ' ἐπέσχε κ' εἰς ὕπνον  
καθῆκε. — —

Fateor non ita aliter hoc loco deam inseri rebus humanis atque in Aiace. Nam inopinata Minervae praesentia hic efficitur, illic solvitur insania. Neglexit igitur ipse poeta consilium, quod in ceteris dramatis partibus eum secutum esse et demonstravi et demonstrabo. Videtur autem hac inconstantia primum confirmari Wilamowitzii suspicio (cf. 1, 356—57), non ipsum Euripidem finxisse hunc insaniae exitum sed ex antiqua sumpsisse fabula. Tum ideo fortasse eam secutus est, quia post tot tamque atrocia facinora languidus ei videbatur Hercules somno subito concidens ita ut causa improvisi soporis nulla apparet. Maluit igitur Minerva causa somni inducta inconstantiae vituperationem ferre, quam languere descriptionem. Debuit sane, ut constans sibi esset, etiam exitum furoris ad unam describere veritatem. Sed dabat hoc spectatoribus non tam veritatem quam efficaciam spectantibus morbi descriptionis.

Nunc vero ut quemadmodum ad divinum arbitrium Herculis calamitas revocetur, indagemus, primum quaeramus, num eius opinionis, qua fere niti Sophoclis fabulam supra vidimus, quasi poenam propter nefas commissum ab iratis deis mitti hominibus insaniam, in Euripide inveniantur vestigia. Inveniuntur nulla. Nam, ubicunque aut Hercules aut Amphitryo aut Theseus furorem ad divinam referunt voluntatem, ita loquuntur, tanquam sine ulla ipsius culpa Hercules Iunonis iram sit expertus. cf. vss. 1114, 78; 1227, 40, 66, 90—98; 1381.

Clarissime autem elucebit, quantum hac in re inter Aiacem et Herculem intersit, comparando utriusque post solutam insaniam nimis statu. Insani facinoris culpam non sibi sed Minervae vin-

dicabat Ajax. Quid Hercules? Initio ille, in pristinam mentis sanitatem restitutus, vehementi captus desperatione, quamquam falsis deceptus opinionibus uxorem liberosque necavit, nefandum tamen sibi videtur perpetrasse scelus idque, quod ipsius morte expiare debeat. cf. vss. 1130—37.

Hactenus ne mentionem quidem fecit Iunonis, etsi de dea auctrice sceleris iam Amphitryo monuērāt vs. 1127:

ὦ Ζεῦ, παρ' Ἥρας ἄρ' ὀρᾷς θρόνων τάδε;

Tum Theseus eandem memorat versu 1191:

Ἥρας ὅδ' ἄγων. — —

Sed Herculem cum utroque iam dudum tacite consentire declarant verba eius

οἶδ' οὐδὲν ὠφελουῖσι μ', ἀλλ' Ἥρα κρατεῖ.

Contra hanc deam quo animo affectus sit, patet ex versu 1241, ubi verum fortasse vidit Wilamowitz scribens:

τοιγάρ παρσκευάσμεθ' ὥστε καὶ περᾶν.

et ex versibus 1303 seqq.:

χορευέτω δὴ Ζηνὸς ἢ κλεινὴ δάμαρ.

Ex his omnibus autem summam inter Aiace[m] et Hercule[m] similitudinem patere nemo infitiabitur. Utrique enim deam esse causam calamitatis manifestum est, uterque deam odit et aspernatur adhuc animo reluctans, uterque mortem petiturus est.

Iam vero in eo summa intercedit differentia, quod Ajax revera se interficit, Hercules autem abiecto hoc consilio vivere pergit. Cuius consilii mutationis luculente nobis obferunt causam vss. 1327 seqq.: <sup>1)</sup>

οἷμοι πάρεργα μὲν τάδ' ἔστ' ἐμῶν κακῶν.  
 ἔγω δὲ τοῖς θεοῖς οὔτε λέκτρ' ἂ μὴ θέμις  
 στέργειν νομίζω, δέσμα τ' ἐξάπτειν χερσίν  
 οὔτ' ἠξίωσα πώποτ' οὔτε πείσομαι,  
 οὐδ' ἄλλον ἄλλου δεσπότην πεφυκέναι.  
 δεῖται γὰρ ὁ θεός. εἴπερ ἔστ' ὄντως θεός,  
 οὐδενός. αἰοιδῶν οἶδε δύστηνοι λόγοι.  
 ἔσκεψάμην δὲ, καίπερ ἐν κακοῖσιν ὢν,  
 μὴ δειλίαν ὄφλω τιν' ἐκλιπῶν γάος.  
 ταῖς συμφοραῖς γὰρ ὅστις οὐχ ἐφίσταται  
 οὐδ' ἀνδρὸς ἂν δύναιθ' ὑποστῆναι βέλος  
 ἐγκαρτερήσας θάνατον.

<sup>1)</sup> Recepi μὲν cum Wilamowitzio (cf. Wil. t. II. pg. 277).

Nimirum antea Hercules mythum secutus invectus erat in Iunonem, nunc cum poeta ipso dubitat de veritate illorum. Ne fastas esse fictas illas de diis narrationes aperte fatetur itemque morbo succubuisse se, non irae deae. Inde vivendi sibi sumit animum. Ignavi enim esse, morbi causa vitam fugere. Videmus igitur Aiacem ideo ne cogitari quidem posse sine Minerva, quia consentiunt de eius auctoritate homines, contra in Hercule deos ab actione anxie remotos esse, quia utrum sint necne inter se philosophantur homines.

Haec habui, quae de dramatica insaniae tractatione exponerem. Sequitur, ut morbi descriptiones accuratius inter se comparemus.

Atque interesse quidem aliquid hac in re inter tragicos nostros, vel ex iis ratiocinaberis, quae hactenus disputata sunt. Nam qui mecum consideraverit ea, de quibus supra disputavimus, in morbi descriptione vix eandem expectabit curam diligentiamque in eo poeta, qui insaniam prorsus suspensam esse voluit a deorum voluntate, quam in eo, qui humana atque divina cum cura distinxit. Atque id, quod sic concludimus, firmatur luculento exemplo nuntii apud Euripidem narratione.

Quam cum egregie nuper tractaverit Wilamowitz l. l. t II. pgg. 223 sqq., mirabitur fortasse, qui denuo in quaestionem videt vocari. Tironem certe nimiae incusabit audaciae huius viri in tractatione acquiescere nolentem.

Provoco tamen ad ipsum Wilamowitzium, qui cum Lyssae verba versus 861. ad initium insaniae spectantia exemplo illustravit ex Hippocratis prognosticis sumpto novam movit quaestionem accuratius tractatu haud indignam, quam cum veritate furentis Herculis imaginem Euripides expresserit. Huius igitur premens vestigia hanc de nuntii narratione instituo disputationem.

Atque prius iam in tragicorum Graecorum medicinae scientias data opera est inquisitum. Daremberg enim, vir doctissimus, e poetis historicisque, qui fuerunt inde ab Homero usque ad Hippocratis aetatem eruere conatus est, quae ad medicinae statum pertineant, testimonia. (cf. *Revue archéol.* X. année n. s. 1869. pgg. 63—72, 199—212.) Atque quod attinet ad Euripidem, in his potissimum sententiis magnae tunc temporis artis medicae auctoritatis certa agnoscit documenta.

Bellerophontis fabulae deperditae fragmentum exstat (cf. Nauck n. 292.), cuius haec sunt verba:

πρὸς τὴν νόσον τοι καὶ τὸν ἰατρὸν χρεὼν  
ιδόντ' ἀκεῖσθαι, μὴ ἐπιτάξ τὰ φάρμακα  
διδόντ', ἐὰν μὴ ταῦτα τῇ νόσῳ πρέπη.

Adnotat Daremberg: »On croirait lire un aphorisme d'Hippocrate.

Deinde incertae fabulae fragmentum affert Dar., a Clemente Alexandrino servatum (Dindorf. ed. II. VI, 22), qui probare vult ab Hippocrate nonnulla esse mutuatum Euripidem. Dicit haec: Ἀλλὰ καὶ τοῦ ἰατροῦ Ἱπποκράτους, »ἐπιβλέπειν οὖν δεῖ καὶ ὥρην καὶ χώραν καὶ ἡλικίην καὶ νόσους» γράφοντος Εὐριπίδης ἐν ἑξαμέτρῳ τηρήσει<sup>1)</sup> φησὶν.

— — — ὅσοι δ'ἰατρεύειν καλῶς,  
πρὸς τὰς διαίτας τῶν τ'ἐνοικούντων πόλιν  
τὴν γῆν τ' ιδόντας τὰς νόσους σκοπεῖν χρεὼν<sup>2)</sup>.

Quorum versuum sententia quantopere consentiat cum Hippocraticis de medicorum officio praeceptis, libri, qui περὶ ἀέρων, ὑδάτων, τόπων inscribitur, testatur initium. Disserit ita Hippocrates: Ἱητρικὴν ὅστις βούλεται ὀρθῶς ζητεῖν, τάδε χρὴ ποιεῖν — — — ἐς πόλιν ἐπειδὰν ἀφίκηται τις, ἧς ἄπειρός ἐστιν. διαφροντίσαι χρὴ τὴν θέσιν ἀντέης — — καὶ τὴν γῆν πότερον ψιλή τε καὶ ἄνυδρος ἢ — — καὶ τὴν διαίταν τῶν ἀνθρώπων, ὅκοιη ἡδονται — — εἰ γάρ ταῦτα εἰδὲν τις καλῶς, μάλιστα μὲν πάντα, εἰ δὲ μή, τά γε πλεῖστα. οὐκ ἂν αὐτὸν λανθάνοι — — οὔτε νοσήματα ἐπιχώρια οὔτε τῶν κοινῶν ἢ φύσις ὅκοιη τις ἐστιν. Quid! Haec nonne paene suspiceris ante oculos habuisse Euripidem ista scribentem?

<sup>1)</sup> Recepi Hemsterhuysii verbi τηρήσει emendationem, etiam Valckenario probatam. cf. Valck. diatribe. pg. 245. Dubito tamen, an gravior subsit corruptela huic loco. Fortasse recte suspicatur Chr. Petersen, (Hippocratis nomine quae circumferuntur scripta ad temporum rationes disposita Hamburg 1839 p. I. pag. 21.), depravatum tragoediae nomen latere in vocibus ἑξαμέτρῳ τηρήσει.

<sup>2)</sup> Audacius mihi videtur primum versum constituere F. W. Schmidt (Krit. Stud. z. d. griech. Dramat. II. 501.), quoniam, quae antecedant, prorsus nos latet. Satis habeo, bis inserere voculam τε, quod semel facit Valcken. l. l.; verbo νόσους non video cur offendatur Schmidt; (cf. l. l.), nempe de morborum prudenti curatione agitur. —

Affert porro hoc fragmentum Daremberg: (cf. Nauck. 1072)

μέλλων τ' ἰατρὸς τῇ νόσῳ διδοὺς χρόνον  
ἰάσασθαι ἀντὶ τὴν μᾶλλον ἢ τεμὼν χρόα.

Insignissimum vero testimonium, quantam in Euripide habeat auctoritatem medicina, in Hippolyti cernit versibus, etiam al Haesero laudatis (Lehrb. d. Gesch. d. Medicin. I. pg. 97.), quibus nutrix Phaedrae aegrotanti haec dicit (cf. vss. 293—96).

κ' εἰ μὲν νοσεῖς τι τῶν ἀπορρήτων κακῶν.  
γυναῖκες αἶδε συγκαθίσταναι νόσον.  
εἰ δ' ἔκφοβός σοι συμφορὰ πρὸς ἄρσενας  
λέγ' ὥς ἰατροῖς πρᾶγμα μηνυθῇ τόδε.

Adnotat vir doctissimus: Nons voyons dans Euripide l'intervention des sages femmes et des médecins, dont l'office simultané est si souvent recommandé dans les livres sur les maladies des femmes, qui font partie de la collection hippocratique. —

Dubito vero, num suo iure in talibus exemplis acquieverit Daremberg. Eam certe sententiam, quam paullo supra apud eum legimus: *à mesure, que le temps marche, les idées médicales s'étendent et se perfectionnent* — non satis mihi istis Euripidis locis probavit, quippe qui parum differant ab Aeschyli et Sophoclis similibus de arte medica enunciatis, velut his ab ipso Darembergio laudatis:

Prom. 474 seqq. ita loquitur chorus:

— κακὸς δ' ἰατρὸς ὥς τις ἐς νόσον  
πεσῶν ἀθυμεῖς καὶ σεαυτὸν οὐκ ἔχεις  
εἶρεῖν ὅποιοις φαρμάκοις ἰάσιμος.

Sophoclis fabulae, quae inscribitur *Τηρέϊς*. hoc exstat fragmentum (cf. Nauck. n. 538).

ὅστις γὰρ ἐν κακοῖσι θυμωθεὶς βροτῶν  
μεῖζον προσάπτει τῆς τόσου τοῦ φάρμακον  
ἰατρὸς ἐστὶν οὐκ ἐπιστήμων ἀκῶν.

Denique Aiacis fabulae conferas versus <sup>581</sup>/<sub>82</sub>: —

οὐ πρὸς ἰατροῦ σοφοῦ  
θρηνεῖν ἐπὶ δᾶς πρὸς τομῶντι πῆματι.

At enim, quantum revera intersit hac in re inter tragicos nostros, duo potissimum mihi testantur fragmenta, quae Darembergium satis miror prorsus praeteriisse.

Fabulae, qua Bellerophontem a Iove propter nimiam iactationem insania affectum in scenam Euripides induxit, quattuor ser-

vati sunt versus, quibus egregie poëta de hominum morbis sic loquitur: (cf. Nauck. 292).

νόσοι δὲ θνητῶν αἰ μὲν εἰς' ἀνθαίρετοι  
αἱ δ' ἐκ θεῶν πάρεισιν, ἀλλὰ τῷ νόμῳ  
ἰώμεθ' ἀντάς. ἀλλά σοι λέξαι θέλω,  
εἰ θεοί τι δρῶσιν αἰσχρόν, οὐκ εἰσὶν θεοί.

Perstringit igitur his verbis eos poeta, qui morbos quosdam ad deos referant tanquam auctores; obicit, — nempe sic intelliges haec verba — non solum mirum satis esse, si morbis divinitus missis lege soleamus mederi, sed etiam indignam esse deo talem opinionem, quippe qui turpis facinoris tum deprehendatur reus. Nunc, velim, conferas, quae libelli, qui *περὶ ἱερῆς νούσου* inscribitur, Hippocratici auctor<sup>1)</sup> in eiusdem perversae opinionis defensores disputet. Pauca exsignabo. Legimus primo in capite (Littrei ed. t. VI. pg. 358.) haec: *καί τοι ἔμοιγε οὐ περὶ εὐσεβείας δοκέουσι τοὺς λόγους ποιεῖσθαι, ὥς οἴονται, ἀλλὰ περὶ δυσσεβείας μᾶλλον, καὶ ὥς οἱ θεοὶ οὐκ εἰσὶ. τό τε εὐσεβὲς καὶ θεῖον αὐτῶν ἀσεβὲς καὶ ἀνόσιόν ἐστι — — —*; eiusdem capituli sub exitum dicit: *οὐ μέντοι ἔγωγε ἀξιῶ ὑπὸ θεοῦ ἀνθρώπου σῶμα μιάνεσθαι, τὸ ἐπικηρότατον ὑπὸ τοῦ ἀγνοτάτου*. Totam vero si perlegeris, quae in refellenda divina morborum origine versatur, libelli partem, miram cum illorum versuum sententia similitudinem animadvertes.

Porro huc mihi videtur pertinere Philoctetis fabulae deperditae fragmentum, quod non minus Hippocrateam indolem prae se fert, (cf. Nauck. n. 799.) cuius haec sunt verba:

ὥσπερ δὲ θνητὸν καὶ τὸ σῶμ' ἡμῶν ἔφν  
οὔτω προσήκει μηδὲ τὴν ὀργὴν ἔχειν  
ἀθάνατον, ὅστις σωφρονεῖν ἐπίσταται.

Quid igitur sibi volunt haec philosophi nostri scenici verba? Sic fere verterim: Quemadmodum corpus nostrum natura est mortale, sic ne animi quidem affectus convenit esse immortales hominibus sapere scientibus.

Habemus igitur syllogismum membro secundo mutilum; quod

---

<sup>1)</sup> Librum de morbo sacro et alia scripta Hippocratica quo iure adhibuerim ad Euripidis interpretationem, exposui in epimetro.

quomodo suppleamus quaeritur. Probare vult poeta, eam animi partem, ex qua affectus nascantur, non decere esse immortalem. Atqui argumento utitur corporis mortalitate. Ergo necessario substituimus loco secundo, ut integer evadat syllogismus, hanc sententiam, animi affectus ex corpore totos pendere indeque provenire. Id certe nequit dubitari, quin Euripides animi affectus intellegi velit corporis esse partem eiusque mortalis. —

Vides igitur, his quoque versibus impetum facere Euripidem in tritas usitatasque vulgi opiniones, quod a mente Aeschyli et Sophoclis pariter esse alienissimum nemo negabit. Iterum vero perspicuam deprehendimus Euripideae sententiae cum Hippocraticis similitudinem. Nam statuebant sibi Hippocratici, qui vocantur, inter corpus animumque eam intercedere rationem, ut omnes animi affectus e corpore orerentur et artissime cum eo cohaerent, de quo paullo uberius disputavit Herm. Nasse initio dissertationis, quam inscripsit: de insania commentatio secundum libros Hippocraticos (Bonnae 1829). Atque eo usque progressi sunt, ut etiam insaniam nulla animi per se ipsius habita ratione aliosque mentis morbos a corporis affectionibus repeterent. Huius opinionis insigne mihi obfert exemplum de morbo sacro libellus; cuius auctor, postquam exposuit, a cerebro trahere originem sacrum, quem appellant, morbum, his verbis pergit: (cf. VI. c. 14. pg. 386).

*εἰδέναι δὲ χρὴ τοὺς ἀνθρώπους, ὅτι ἐξ οὐδενὸς ἡμῖν αἱ ἡδοναὶ γίνονται καὶ αἱ εὐφροσύναι καὶ γέλωτες καὶ παιδιαὶ ἢ ἐν τεῦθεν (i. e. ex. cerebro) καὶ λῦπαι καὶ ἀνία καὶ δυσφροσύναι καὶ κλαυθμοὶ — —. τῷ δὲ αὐτῷ τούτῳ καὶ μαινόμεθα καὶ παραφρονέομεν. —*

Atque confirmor equidem his omnibus, ut suspicer, etiam in Herculis insaniae descriptione noluisse poetam nostrum in pristina veritatis negligentia acquiescere, sed ad naturae exemplum eam instituisse.

Iam vero accurate inter se comparemus morbi descriptiones. Atque primum ante oculos proponamus furentis Herculis imaginem a nuntio descriptam.

Postquam Lycum necavit Hercules, sacra rite parantur, quae purgent domum nece maculatam. Circumstant aram Amphitryo, Megara, liberi solemni cum silentio animadvertentes expiationis initia, quam instituit Hercules. Iamque torrem sumebat in sacram



aquam immergendam, cum haeret subito manumque continet. Intuentur liberi patrem cum admiratione. Ecce autem miram in Hercule mutationem! Torquet oculos, quorum fibrae rubescunt sanguineumque trahunt colorem. Movetur ex ore spuma, manat de mento. Atque risum edens turbidum patri dicit Hercules, quid sibi velint sacra, antequam Eurystheum occiderit; tum demum suo loco fieri expiationem, cum huius caput domum reportaverit. Et revera in eam cogitationem tota Herculis mens incumbit, Mycenae sibi esse proficiscendum, ut Eurystheum interficiat. Tela igitur poscit et instrumenta ad muros suffodiendos idonea. Incipit iter. Falsis deceptus imaginibus curru sibi videtur vehi; habenas regit manu tanquam stimulo utens. Ambigunt servi, utrum iocetur dominus an insaniat. Qui per totam ruit domum modo huc modo illuc. In virorum incidit conclave, quod pro Megaris accipit, prima itineris statione. Hic moratur paullum coenamque parat. Pergit deinde iter et ad Isthmum pervenit. Nova fallitur opinione. In certamen sibi videtur prodire; exuit chlamydem certantisque instar se gerit; ipse se pronuntiat victorem. Iam vero minacia eius in Eurystheum verba Mycenae Herculem sibi videri advenisse indicant. Amphitryonem causam, cur ita se gerat, quaerentem repellit Eurystheum esse opinatus et arcum dirigit in suos liberos, quos Eurysthei filios putat secundum vanam opinionem. Quorum postquam duos cum magna verborum iactatione necavit, ad tertium aggreditur sagitta transfodiendum; quem tamen cum mater, ut ab insaniente patre defenderet, in interiorem domus partem traxerit, non prius necat quam fores arte et ratione diruit postesque excussit, Cyclopicos Mycenarum muros evertere sibi visus. Interfecto una cum matre tertio filio ipsi patri mortem erat allaturus, cum somno repente captus humi cadit. Satis longo tenetur sopore. Pedetentim ad vitam redit. —

Hanc igitur morbi descriptionem accuratius tractaturi primum, quae sit Herculis furentis ab Aiace differentia, videamus, deinde, qua veritate insaniam Euripides descripserit, Hippocratis imprimis secundum scripta examinemus. Ut autem recte atque ordine disputetur, deinceps comparabimus insaniae initium, progressum, exitum.

Ad Aiace furoris initium duo spectant versus epici carminis »*Αἰθιοπὶς*«<sup>1</sup> superstites. De Podalirio medico haec dicit poeta (cf. Kinkel. frgm. 3.)

ὅς δα καὶ Αἴαντος πρῶτος μάθ'ε χωόμενοι  
ὄμματα τ' ἀστράπτοντα βαρυνόμενόν τε νόημα.

Hinc iure effeceris ita Aiakis insaniam antea fuisse descrip-  
tam, ut quasi praeparatur<sup>7</sup> vehementi eius propter arma Ulixi ad-  
dicta ira.

Frustra talia requires in Sophocle; qui quantopere ad nutum  
divinum revocet totam Aiakis mentis alienationem, nullum exstat  
testimonium magis idoneum quam ineuntis insaniae descriptio.  
Nam etsi versu 41. iracundiam Achaeorum caedis esse causam e  
Minerva audimus, multum tamen abest, ut eam poeta instituat fu-  
roris initii descriptionem, ut naturaliter in insaniam transeat mentis  
permotio. Immo, dum sanus est, morbo repente corripitur Ajax  
divinitus misso. (cf. vss. 285—94).

Conferamus Euripidem! Divini arbitrii personam in Hercule  
gerunt Iris et Lyssa; quarum partes cum ipsa actione non esse  
nexas supra dictum est. Quocum congruit nuntium in describendo  
morbi initio ne uno quidem verbo causae divinae suspicionem  
movere. Repente videmus succumbere morbo Herculem, nullo  
mentis affectu excitatum, quod saepe vidisse se in furentibus af-  
firmat Hippocrates, de morb. s. § 1. (L. VI. pg. 354.) cum  
dicit: — — τοῦτο δὲ ὀρέω μαινομένους ἀνθρώπους καὶ παρα-  
φρονέοντας ἀπὸ μηδεμίας προφάσιος ἐμφανέος — — — καὶ  
ταῦτα οὐχ ἅπαξ ἀλλὰ πολλάκις

Deinde accurate Euripides singulas corporis affectiones de-  
scribit, quae desunt omnino in Aiace. Dicit de Hercule: (vss.  
922 seqq.)

— ἐν στροφαῖσιν ὀμμάτων ἐφθαρμένος  
ρίζας τ' ἐν ὄσσοις αἱματωποὺς ἐκβαλὼν  
ἀφρὸν κατέσταζ' εὐτρίχον γενειάδος. —

Eadem fere corporis affectiones ab Hippocrate vel morbo  
sacro vel insania correptis attribuuntur: cf. pg. 374:

— καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ διαστρέφονται — ἀφρὸς δὲ ἐκ τοῦ  
στόματος προέρχεται —  
pg. 390 § 15 — — τότε μᾶλλον τὸ πρόσωπον φλογιά,  
καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ ἐρεύθονται.

His adiunxerim, quae in VI. epidem. libro de insaniae signis legimus:

ὄμματος θράσος παρὰ κρουστικὸν καὶ ἔρδιψις καὶ κατὰ-  
κλασις κακόν — et quae in universum Hippocrates initio prae-  
notionum libri de faciei in morbis acutis mutatione dicit : — —  
καὶ τᾶλλα σημεῖα σκέπτεσθαι [scl. χρῆ]. τὰ τε ἐν τῷ σώματι  
καὶ τὰ ἐν τοῖσιν ὀφθαλμοῖσιν · ἦν γὰρ — — διαστρέφονται  
— — ἦν τὰ λευκὰ ἐρυθρὰ ἴσχωσιν — — ταῦτα πάντα κακὰ  
νομίζειν · Paullo infra legimus : ἦν γὰρ αἱ ὀψιες πικρὰ κινέωνται,  
μανῆναι τούτοις ἐλπίς. —

Vides igitur in Euripidis descriptione vix offensurum esse  
Hippocratem. Necnon optime ad furentis imaginem quadrat tur-  
bidus Herculis risus, de quo legimus in aphorismis: αἱ παρα-  
φροσύναι αἱ μὲν μετὰ γέλωτος γιγνόμεναι ἀσφαλέστεραι, αἱ  
δὲ μετὰ σπουδῆς ἐπισφαλέστεραι. Apparet ex his verbis,  
medicos Graecos accurate observasse, utrum cum risu an sine risu  
fieret insania, atque risu prosperiorem statuisset morbi eventum  
significari. Ceterum Ajax quoque ridet furoris impetu oppressus  
cf. vs. 303.

Atque de initio insaniae hactenus! Comparemus, qua ratione  
progredientem morbum uterque descripserit.

Primum igitur eo differunt Ajax et Hercules, quod consilii  
in illo nulla fit mutatio, sed tenax est eorum, quae sana mente  
sibi proposuerat, quippe qui inimicos sibi videatur interficere pe-  
cudum edens stragem. Hercules vero prorsus abducitur a consi-  
lio, quod iam erat effecturus, mentis alienatione. Omittit sacra  
parata et inchoata caedemque repente machinatur in Eurystheum,  
quae cogitatio cum a tota dramatis actione sit alienissima tum  
discrepat atque pugnat vehementissime cum praesenti eius cura.  
Subito igitur videmus existere aegroto novas curas, ineptissimas  
huic temporis momento, quae eum abripiunt ab eo, quod modo  
sibi proposuerat, ad consilia plane diversa. Idem observavere  
medici Graeci, quod auctoris de morbo sacro haec docent verba:  
(cf. L. VI. § 14. pag. 386) τῷ δὲ αὐτῷ τούτῳ καὶ μαινόμεθα  
(scl. cerebro) καὶ παραφρονέομεν καὶ — — — παρίστανται  
ἡμῖν — — πλάγιοι ἄκαιροι καὶ φροντίδες οὐχ ἱκνού-  
μεναι — — καὶ ἀγασίη τῶν καθεστεώτων. Mirum quan-  
tum cum medici verbis Euripidis conveniat descriptio. Nam  
etiam Hercules intempestivis fallitur erroribus, ineptis afficitur curis,  
nescit, quid a sano postulasset praesens tempus. Uterque vero

ΕΥΡΙΠΙΔΟΥ

pariter vanis fallitur imaginibus. Tamen hic potissimum elucet, quantum inter Sophoclis et Euripidis rationem describendi intersit. Aiakis enim mens tota est addicta uni falsae opinioni, intra quam continetur insania. Pro Achaeis pecudes caedit tanquam viros. Atque manet haec opinio, dum levetur morbi accessione.

Longe aliter rem instituit Euripides, non acquiescens simplici Sophoclis ratione. Verum est, Herculem consilio, quod initio mentis alienationis cepit, nusquam discedere; sed quodcunque agit aut patitur, ad Eurystheum refert necandum. At in eo Euripideae rationis egregiam agnosces virtutem, quod in Hercule pro una eaque firmiter menti infixae opinione plures deinceps sibi succedunt vanae imagines prorsus inter se diversae, quae mira profecto cum mobilitate et existunt et evanescunt. Quod quantopere vera cum insaniae forma conveniat et ad huius potissimum furoris generis speciem sit accommodatum, unus ex recentioribus mentis morborum indagatoribus nobis testetur. W. Griesinger in libro, quem inscripsit: »Die Pathologie und Therapie der psychischen Krankheiten. (Braunschwg. 1871) pg. 287 ita disserit de morbo qui vocatur »Tobsucht.« :

»So stellt sich als die hauptsächlichste Anomalie des Vorstellens in der ausgeprägten Tobsucht eine Verworrenheit der Vorstellungen heraus, welche sich als notwendige Folge aus der Über-eilung aller geistiger Prozesse, aus der Unmöglichkeit einer vollständigen Ausbildung der einzelnen Vorstellungen, aus dem schnellen Wechsel der Stimmungen — — — ergibt. Weder fixe, bleibende Wahnbildungen sind diesen Zuständen eigen, noch werden sie durch ein leidenschaftliches Vorstellen, das aus dem gesunden Leben herübergenommen wurde, beherrscht.« —

Quod iudicium accepturum fuisse Hippocratem, ex his verbis suspicer ad furorem spectantibus: (de morbo sacro. § 14. L. VI. pg. 363). *ἀνάγκη — — μήτε τὴν ὄψιν ἀτρεμίζειν μήτε τὴν ἀκοὴν ἀλλ' ἄλλοτε ἄλλο ὄραϊν καὶ ἀκούειν, τὴν τε γλῶσσαν τοιαῦτα διαλέγεσθαι, οἷα ἂν βλέπη τε καὶ ἀκούῃ ἐκάστοτε.* Tamen Wilamowitzio plura in hac narratione vituperatione quam laude digna visa sunt. Dicit haec vir doctissimus: (cf. Her. tom. II. pg. 224.) »es ist nicht zu bestreiten, dass der Dichter die Anschaulichkeit bis zur Kakozelie getrieben hat. Die beiden Stationen auf der Fahrt nach Mykenae werden lächerlich, zumal wenn

man sich Her. mit der Luft faustkämpfend vorstellt.« Offendit porro eum, quod nec unde Hercules tela habeat et instrumenta, intelligatur satis, nec, qui potuerit fieri, ut Amphitryo et servi nihil succurentes calamitati totam insaniae accessionem peragi paterentur. Itaque hoc fert iudicium de Euripide: »er hat die Üppigkeit seiner Phantasie wild wachsen lassen.« — Percenseamus singula, quae crimini poetae vertit Wilamowitz. Atque primum risum movere dicit cum duas itineris stationes tum certamen Herculis, quo cum aere pugnantem eum faciat Euripides. Prorsus consentio cum Wilamowitzio; atque hoc contendo, vituperanti ei ne ipsum quidem Euripidem oblocuturum fuisse; nam etiam servis ridiculus videtur Hercules. (cf. vs. 940.), ambigentibus, utrum iocetur dominus an insaniat. Est autem notissimum plerumque insaniam aliis esse ridiculam. Dabat igitur hoc veritati, nimium fortasse et quod Sophocles certe sibi negasset. —

Deinde miratur Wilamowitz, unde tela et instrumenta sibi sumat Hercules. Sane quidem nullo loco narrat nuntius, arcum, vectem, ligonem Herculi esse data. Cui tamen licentiae facile equidem indulserim. Nempe apparet, vix potuisse fieri, ut in tali mentis corporisque statu acciperet instrumenta Hercules; quod ante omnia vetabat celerrima singularum imaginum commutatio. Nec vero habebat Euripides, cur vel aliquam impenderet operam huic offensioni tollendae: quippe qui ad populi in theatro sedentis comprobationem hanc furentis Herculis descriptionem institueret. Atqui spectatores consenties non sollicitari eiusmodi dubitationibus talem audientes narrationem.

Quod denique ad servos familiaresque attinet, quos omnino passos esse insaniam Herculis miratur Wilamowitz, equidem non video, quidnam illi peccaverint. Vereor, ne parum vir doctissimus verae furoris formae habuerit rationem. Et restitissent, puto, neque sano neque aegroto hero servi. Servos quis ferat Herculi resistentes? Qui, si de calamitate dubitassent, quo ille domum affecturus erat, fortasse liberos servare conati essent. Sed ne sciebant quidem initio, num vere fureret dominus; sequentes vero partes celerius peragebantur, quam ut succurri posset calamitati.

Quare in singulis de scriptionis partibus vituperandis nimis acerbus mihi videtur existimator. Fateor totius narrationis consilium posse displicere eis, quibus abhorreere videtur



ab arte dramatica tanta veritatis imitatio; in singulis vero narrationis membris nego licere nobis offendere, quas eximia profecto arte ad naturae normas poeta conformavit.

Restat, ut exitum Aiakis Herculisque furoris comparemus.

Atque in Aiace remittit paullatim insaniae impetus reditque mentis sanitas. cf. vs. 306:

ἔμψρων μόλις πως ξὺν χρόνῳ καθίσταται.

Herculis furorem somnus excipit gravis ac profundus abrumpens medium furorem. Solere ita effici sanitatem tribus testimoniis confirmaverim. Hippocrates in aphorismorum libro dicit: ὅλοι παραφροσύνην ὕπνος παύει, ἀγαθόν.

Cornelius Celsus, de medecina libr. III. cap. 18. de insipientibus scribit: »*Omni- bus vero sic affectis somnus et difficilis et praecipue necessarius est; sub hoc enim plerique sanescunt.*«

His adiunxerim unius e recentibus mentis morborum indagatoribus iudicium: E. Kraepelin in libro, quem inscripsit, »*Psychiatrie*« (Lips. 1889) pg. 249 delirii transitorii, quod vocant, exitum his verbis describit:

Der Abschluss vollzieht sich fast ausnahmslos durch das plötzliche Eintreten eines tiefen und lang dauernden Schlafes, aus dem der Kranke mit dem Gefühl der Abgeschlagenheit, aber bei vollständiger Besonnenheit und meist ohne jegliche Erinnerung an das Vorgefallene erwacht.

Quae omnia quam egregie convenient cum Herculis post solutam insaniam statu, posthac videbimus. Nunc vero cum Sophocle conferamus Euripidem.

Narrat Tecmessa vss. 305 seqq., quomodo ad se redierit Ajax. Mentis compos factus statim conscius rei actae vehementissimo afficitur dolore. Nullam emittens vocem diu sedet caesis pecudibus circumdatus. Neque tamen plane perspicere videtur, quae facta sint. Verbis enim minacibus Tecmessam iubet exponere, in quam versetur rerum condicione. Edoctus de toto facinore, quod quidem noverit mulier (cf. vs. 316), summo cruciatus dolore lamenta edit. —

Haec qui legerit, consentiet certe, aliquam dedisse operam Sophoclem, ut paullo accuratius insipientis Aiakis ad sanitatem transitum describeret. Quem tamen longe afuisse, ut veram curaret

mentis status descriptionem, satis habeo eo illustrare, quod Ajax, quamquam nihil de divina insaniae origine a Tecmessa discere poterat, tamen bene est conscius paullo post Minervae calamitatis auc tricis (cf. vss. 401 seqq.)

Longe vero aliter Euripides describit Herculem ad sanitatem redeuntem. Neque negabis, mirum in modum hanc descriptionem cum Kraepelini verbis supra exsignatis concinere.

Atque primum in Hercule, finito sopore plane evanuit omnis calamitatis, quae modo accidit, memoria. Versatur enim in ea mentis corporisque confectione, ut nihil initio agnoscens nisi coelum, terram, solem, statim sentiat se ex gravi perturbatione modo se collegisse. Apparent enim in corpore morbi, quo laboravit, clara vestigia velut pulmonis graves necdum ad pristinam constantiam revocati anhelitus. Vides igitur, etiam hic corporis affectiones easque huius morbi proprias ab Euripide describi, omissas prorsus a Sophocle. Pedetentim deinde percipit Hercules, quae circum eum iacent, quae tamen ut vere agnoscat tantum abest, ut cum admiratione quaerat, an iterum in Orcum pervenerit. Deinde vero, cum desperet, se ipsum miram rerum condicionem posse sibi explicare, patrem adit. Qui postquam diu frustra studuit, ut in memoriam filio insanum facinus redigeret, totam denique calamitatem roganti filio exponit. Atque adeo non, dum narrat pater, memoria Herculis restituitur, ut vix credat de patris verborum veritate.

Hoc diverbio clarissime elucere mihi videtur subtile poetae veritatis studium. Quin hoc contendo, non satis posse intellegi hanc scenam, nisi tali consilio usum esse Euripidem sumamus. Habet enim haec quidem descriptio aliquam offensionem, cum sci-ant spectatores omnes illas res, quas filio tam minutatim frustatimque exponit pater; neque mirarer, si hic adnotasset Wilamowitz, excessisse poetam terminos artis dramaticae legibus circumscriptos.

Universam igitur cum intueor insane descriptionem non possum concedere Wilamowitzio, ingenii ubertati nimis indulsisse Euripidem, qui, si peccavit, propter nimis accuratam veritatis observationem lapsus est, ita ut descriptionis singularitates, quas notavit Wilamowitz, non tam poetae luxurianti quam naturae perito tribuenda videantur.

Bene autem consciū fuisse sibi Euripidem suae descriptionis veritatis, quamquam satis ex iis, quae hactenus exposita sunt, apparere putaverim, tamen exemplo paullo aliter comparato illustrare liceat. Ultimam enim scenam ad furorem spectantem, qua somno solvitur Hercules, attendas, velim, qua ratione introduxerit poeta. Antecedit Amphitryonis cum choro *κόμμος*, qui vocatur. Audiamus quid sibi statuatur pater de somni, quo tenetur filius, eventu. Admonet chorum, ne excitet Herculem cantu lugubri, his verbis: (cf. vss. 1043 seqq.)

*οὐκ ἀτρεμαῖα θοῆνον αἰάξετ' ὦ γέροντες;  
ἢ δέσμ' ἀνεγειρόμενος χαλάσας ἀπολεῖ πόλιν  
ἀπὸ δὲ πατέρα μέλαθρά τε καταρρήξει.*

Incipiente vero expergisci Hercule quantus patrem invadit metus! cf. vss. 1068 seqq.:

*φυγᾶ, φυγᾶ, γέροντες, ἀποπρὸ δωμαίων  
διώκετε, φεύγετε μάργον ἄνδρ' ἐπεγειρόμενον  
τάχα φόνον ἕτερον ἐπὶ φόνω βαλὼν  
ἀν' αὖ βακχεύσει Καδμείων πόλιν.*

Ecce tamen miram inter Amphitryonis expectationem et verum Herculis ad se redeuntis statum discrepantiam! Quid igitur agit furibundus vir, quem, ne novas perpetraret caedes ad columnam alligavere? — Ne surgere quidem valet!

In his tam manifeste tantaque cum efficacia inter se oppositis certum poetae consilium esse cernendum unusquisque consentiet. Atque nescio equidem, an ea mente ita rem instituerit, ut quasi opponeret suae descriptionis veritatem falsis indocti opinionibus. Hoc certe nemo negabit, Amphitryonis de somni exitu coniecturis mirifice augeri Herculis expergiscentis, quae sequitur, descriptionis vim ad veram institutae naturalemque morbi formam.

Vides igitur ad id omnia hac in dramatis parte conspirare, ut furoris expressa nobis proponatur imago. —

Transeō ad alteram dissertationis partem, qua de Ione et Oreste esse disputandum supra exposui.

Atque Orestis quidem ad insaniam quattuor pertinent fabulae: Aeschyli *Eumenides* et *Choephoroi*, Euripidis, quae inscribuntur *Ορέστης* et *Ιφιγένεια ἢ ἐν Ταύροις*; Ionis vero furentis uni-



is Aeschyli habemus descriptionem. quae in Prometheo fabula invenitur.

Sunt autem servanda in Aeschylis duo tractandi genera, specie ea longe inter se diversa. primum alterum Eumenides, alterum Choephoris et Prometheus fabulae representant. Itaque monstrata est disputationis via. Nam apparet exposita deinceps hac differentia accedere par esse ad Aeschyli cum Euripide comparisonem.

Quoniam autem in eandem cadere formam posuimus Orestis in Choephoris, Ionis in Prometheo descriptionem, ab his initium fieri volumus. Atque primum, quomodo Ionis insaniam Aeschylus depinxerit, videbimus. Fabularum argumenta exponere nunc nolo. Hoc tantummodo quaeritur, quae subsit ratio singulis insaniae descriptionibus. —

Dramatis, quod inscribitur *Προμηθεὺς δεσμώτης*. duo huc spectant loci: atque de priore, qui est tertii epeisodii initio, tum exponemus, cum de Furiis ab Oreste sub exitum Choephororum conspectis disputabitur: ad alterum statim accedo, qui pertinet inde a versu 875 usque ad versum 884.

Profert Io repentino insaniae incursu oppressa haec verba:

*ἔλελεν, ἔλελεν.*

*ὑπὸ μ' αὖ σφάκελος καὶ φρενοπληγεῖς*

*μανίαι θάλλουσ', οἷστρον δ' ἄρδεις*

*χρεὶ μ' ἄπνρος*

*κραδία δὲ γόβῳ φρένα λακτίζει.*

*τροχοδινεῖται δ' ὄμμαθ' ἐλβγδην.*

*ἔξω δὲ δρόμον γέρομαι λύσσης*

*πνεύματι μάργῳ, γλώσσης ἀκρατῆς.*

*θολεροὶ δὲ λόγοι παλιν εἰκῇ*

*στυγνῆς πρὸς κύμασιν ἄτης.*

Hanc insaniae descriptionem qua ratione instituerit poeta, quaerenti statim mirum videbitur, quod Io ipsa quamvis furore oppressa mentis corporisque sui statum describit. Veritatem igitur non curavit poeta, quod ne offendet quidem in Aeschylis. Hanc autem, etsi non assecutus est, tamen adfectasse poetam unusquisque sentiet. Quam ad rem quibus subsidiis usus sit, operae pretium est investigare.

Summopere agitatam esse Ionem statim declarat anapaesto-

rum incitator numerus. Primariam vero descriptionis vim in oratione posuit Aeschylus. Instituit autem rem ita, ut post eiulatus voce ἔλελεῖν depictos primo quidem ipsa Io morbum, quo correpta est, propria elocutione, quae tamen audaces inusitatasque locutiones obferat, describat (cf. vss. 876—78), deinde vero ad figuratam transit orationem, qua singulas deinceps insaniae affectiones illustrat.

De cordis vehementi pulsu dicit:

καρδία δὲ φόβῳ φρένα λακτίζει

oculorum motione

τροχοδινεῖται δ' ὄμμαθ' ἐλγδην

in mentis corporisque statu:

ἔξω δὲ δρόμον φέρομαι λύσσης

πνεύματι μάργῳ —

Exit Ionis oratio in haec verba:

θολεροί δὲ λόγοι παλούς' εἰκῇ

στυγνῆς πρὸς κύμασιν ἄτης.

De quibus versibus varie iudicaverunt viri docti.

God. Hermann (ed. tom. II, pg. 134) adnotat: *Hoc dicit; perturbata dicta mea illiduntur (h. e. luctantur) diri fluctibus fati.* Schuetz ita vertit: »et verba perturbata confusaque incassum ad fluctus acerbæ calamitatis illidunt, (Meine gebrochenen Worte zerschlagen sich umsonst an den Wellen des grausen Verderbens).« additque explicandi causa: »Significat, querelas, quas vix ore proferre valeat, nihil adversus calamitatem proficere. Weilius autem sic vertere maluit: »turbida dicta vagantur inter diros malorum fluctus.« Idem enim esse dicit παλούς' εἰκῇ atque παραπαλόνσι, modo primitivam huic verbo vim serves. — Longe vero aliter metaphoram intelligi vult Weckleinus, qui in libello, quem inscripsit: »Studien zu Aeschylus« (Berlin 1872) pgg. 8/9. de his versibus ita disserit: »Man wird den Gedanken des Dichters erst dann richtig erfassen, wenn man die Verbindung von bildlichem und eigentlichem Ausdruck sich klar macht: θολερός weist auf den Schlamm hin, welcher durch den Sturm vom Meeresgrunde aufgewühlt wird. — — Wie die wogenden Wellen des Meeres den aufgewühlten Schlamm bald dahin, bald dorthin (εἰκῇ) führen, so werden die an die Wogen des Verderbens schlagenden Reden von denselben plan- und ordnungslos herumgetrieben.« —

Sed vir doctissimus, cum ad unam eandemque spectare imaginem verba *θολερός* et, quae sequuntur, statuatur, non habet me ad stipulantem. Nam primum dubitaverim, num Aeschylus, si voluisset talem imaginem proponere spectatoribus, alterum comparationis membrum uno tantum adiectivo fuerit indicaturus. Nam etsi egregie Wilamowitz (Herc. Eur. ed. II, pg. 215) monet: «Der Dichter und sein Volk besaßen in ihrer Phantasie eine Fülle von sinnlichen Vorstellungen, welche — — auf eine kurze Andeutung hin ein Vollbild aus sich erzeugten,» — ea tamen diffitear serendi mobilitate fuisse Graecos, ut, cum vocem audirent *θολερός*, statim imaginem sibi constituerent a limo fluctibus permixto repetitam. Atqui instituit certe ita elocutionem figuratam poeta, ut intelligeretur a spectatoribus.

Praeterea confundit hac explicatione duas imagines prorsus inter se diversas. Pergit enim paullo infra his verbis: »Das Denken kann bei dem Irrsinn keine bestimmte Bahn und Ordnung finden und gleicht deshalb in seiner Unklarheit und seinem trüben Wesen dem zwischen den Wellen herumtreibenden Meerschlamme.« Minime autem probabilis mihi videtur comparatio, quae duabus simul imaginibus utatur. Nempe statuit sibi Weickleinus, non id solum his verbis exprimi, Ionis dicta inter diri fati fluctus vagari, ut limus modo huc modo illuc feratur, sed etiam perturbatam Ionis verborum formam conferri cum limi colore. Qua in re errare virum doctissimum sescenta probant exempla, quibus de aqua, quacum permiscetur limus, *θολερός* usurpari, non de limo, ut ille voluerat, patet. Hinc facile repetes metaphoricam vocis notionem. Nam cum aqua turbetur et lurida fiat limo excitato, tralate usurpatum valet fere perturbatus, turbidus, confusus, vel, quod Hesychius reddit verbis: *ταραχῶδες* - - *τεταραγμένον* (s. v. *θολερός*). Atque prorsus fefellit virum doctissimum, non limum humo erutum colorem prae se ferre turbatum, sed aquam, qua permixtus est. Optime igitur cum maris aqua, quae e limo sordidum traxit colorem, comparare poterat Aeschylus perturbata Ionis verba, minime vero cum limo, quippe qui respondeat insaniae mentem Ionis turbanti. Invertit igitur Weickleinus sanam comparationis rationem.

Negaverim tamen equidem, nostro loco de certa imagine cogitasse poetam vocem *θολερός* scribentem. Sed meram habe-

mus metaphoram, qua significatur turbata Ionis verborum indoles, quod Hermanus, Schuetzius, Weilius recte viderunt.

Ceteri interpretes recte vocem *θολερός* ad sequentia trahi noluerunt. Errat autem Schuetzius in explicando scriptoris consilio, qui, »significat« (slc. Io.), inquit, »querelas, quas vix ore proferre valeat, nihil adversus calamitatem proficere,« Nam dubitari nequit, quin etiam hi versus ad solam pertineant insaniae descriptionem eandemque atque, qui antecedunt, habeant potestatem. Corporis insania affecti statum eis depingere vult poeta. Quibus quid illustretur, indicant versus proximi verba *γλώσσης ἀκρατής*, quae iure Weckleinius l. l. adhibet horum verborum explicationi. Nam describitur Ionem prae rabido furoris impetu vocem deficere, quod ex crebis est huius morbi signis. Quam equidem sententiam ita fere circumscripserim: verba mea turbata temere proferuntur, quia dirae insaniae fluctus invicta vi, quacum frustra luctor, in mentem meam irrumpunt. Vides, non ita multum me distare aut a ceterorum interpretum aut a scholiastae interpretatione sic explicantis: *τετραγαμένοι δὲ λόγοι ὡς ἔτυχε προσπαλόνσι τῷ τῶν κακῶν κλύδωνι, τοῦτ' ἔστιν ὑπὸ ὀδύνης πολλὰ λαλῶ.*

Comprehendamus nunc singula, quae de Ionis insaniae observavimus. Deest explicata insaniae imago et ne insanit quidem revera Io, sed ut sana de morbo suo refert, ita ut primum proprie, deinde metaphorice singulos affectus describat. Quae quantum absit a vera insanientis condicione insignissimo testantur exemplo ultimi versus, quippe quibus egregie suis verbis ipsius vocis defectionem depingat. Morbum igitur in aphasia positum diserte describit aegrotans! Vides poetam, non curantem veritatem, inusitata tantum orationis forma singularem Ionis animae indolem satis habuisse leviter notare. Audaci igitur inusitataque orationis forma nos decipere vult poeta, tanquam vere insaniat Io.

Atque de Ione hactenus! Transeo ad Orestis insanire incipientis descriptionem, quae invenitur Choephororum fabulae sub exitum. Agitur de versibus 1018 seqq. qui cum plures habeant et lectionis et sensus difficultates, accuratiorem flagitant tractationem. Versum 1018. codex Mediceus ita exhibet:

*ἄλλος ἂν εἰδῇ τοῦτ' ἄρ' οἶδ' ὅπη τελεῖ.*

Supervacaneum est omnes emendandi conatus percensere

ὄμματος θράσος παρακρονστικὸν καὶ ἔρδιψις καὶ κατὰ-  
κλασις κακόν — et quae in universum Hippocrates initio prae-  
notionum libri de faciei in morbis acutis mutatione dicit : — —  
καὶ τᾶλλα σημεῖα σκέπτεσθαι [scl. χρῆ] τά τε ἐν τῷ σώματι  
καὶ τὰ ἐν τοῖσιν ὀφθαλμοῖσιν · ἦν γὰρ — — διαστρέφονται  
— — ἦν τὰ λευκὰ ἐρυθρὰ ἰσχωσιν — — ταῦτα πάντα κακὰ  
νομίζειν · Paulo infra legimus : ἦν γὰρ αἱ ὀψιες πικρὰ κινέωνται,  
μανῆναι τούτοις ἔλπις. —

Vides igitur in Euripidis descriptione vix offensurum esse  
Hippocratem. Necnon optime ad furentis imaginem quadrat tur-  
bidus Herculis risus, de quo legimus in aphorismis: αἱ παρα-  
φροσύναι αἱ μὲν μετὰ γέλωτος γιγνόμεναι ἀσφαλέστεραι, αἱ  
δὲ μετὰ σπουδῆς ἐπισφαλέστεραι. Apparet ex his verbis,  
medicos Graecos accurate observasse, utrum cum risu an sine risu  
fieret insania, atque risu prosperiorem statuisset morbi eventum  
significari. Ceterum Ajax quoque ridet furoris impetu oppressus  
cf. vs. 303.

Atque de initio insaniae hactenus! Comparemus, qua ratione  
progredientem morbum uterque descripserit.

Primum igitur eo differunt Ajax et Hercules, quod consilii  
in illo nulla fit mutatio, sed tenax est eorum, quae sana mente  
sibi proposuerat, quippe qui inimicos sibi videatur interficere pe-  
cudum edens stragem. Hercules vero prorsus abducitur a consi-  
lio, quod iam erat effecturus, mentis alienatione. Omittit sacra  
parata et inchoata caedemque repente machinatur in Eurystheum,  
quae cogitatio cum a tota dramatis actione sit alienissima tum  
discrepat atque pugnat vehementissime cum praesenti eius cura.  
Subito igitur videmus existere aegroto novas curas, ineptissimas  
huic temporis momento, quae eum abripiunt ab eo, quod modo  
sibi proposuerat, ad consilia plane diversa. Idem observavere  
medici Graeci, quod auctoris de morbo sacro haec docent verba:  
(cf. L. VI. § 14. pag. 386) τῷ δὲ αὐτῷ τούτῳ καὶ μαινόμεθα  
(scl. cerebro) καὶ παραφρονέομεν καὶ — — — παρίστανται  
ἡμῖν — — πλάνοι ἅκαιοι καὶ φροντίδες οὐχ ἱκνού-  
μεναι — — καὶ ἀγασίη τῶν καθεστewτων. Mirum quan-  
tum cum medici verbis Euripidis conveniat descriptio. Nam  
etiam Hercules intempestivis fallitur erroribus, ineptis afficitur curis,  
nescit, quid a sano postulasset praesens tempus. Uterque vero

pariter vanis fallitur imaginibus. Tamen hic potissimum elucet, quantum inter Sophoclis et Euripidis rationem describendi intersit. Aiakis enim mens tota est addicta uni falsae opinioni, intra quam continetur insania. Pro Achaeis pecudes caedit tanquam viros. Atque manet haec opinio, dum levetur morbi accessione.

Longe aliter rem instituit Euripides, non acquiescens simplici Sophoclis ratione. Verum est, Herculem consilio, quod initio mentis alienationis cepit, nusquam discedere; sed quodcunque agit aut patitur, ad Eurystheum refert necandum. At in eo Euripideae rationis egregiam agnosces virtutem, quod in Hercule pro una eaque firmiter menti infixae opinione plures deinceps sibi succedunt vanae imagines prorsus inter se diversae, quae mira profecto cum mobilitate et existunt et evanescunt. Quod quantopere vera cum insaniae forma conveniat et ad huius potissimum furoris generis speciem sit accommodatum, unus ex recentioribus mentis morborum indagatoribus nobis testetur. W. Griesinger in libro, quem inscripsit: »Die Pathologie und Therapie der psychischen Krankheiten. (Braunschwg. 1871) pg. 287 ita disserit de morbo qui vocatur »Tobsucht.« :

»So stellt sich als die hauptsächlichste Anomalie des Vorstellens in der ausgeprägten Tobsucht eine Verworrenheit der Vorstellungen heraus, welche sich als notwendige Folge aus der Über-eilung aller geistiger Prozesse, aus der Unmöglichkeit einer vollständigen Ausbildung der einzelnen Vorstellungen, aus dem schnellen Wechsel der Stimmungen — — — ergibt. Weder fixe, bleibende Wahnbildungen sind diesen Zuständen eigen, noch werden sie durch ein leidenschaftliches Vorstellen, das aus dem gesunden Leben herübergenommen wurde, beherrscht.« —

Quod iudicium accepturum fuisse Hippocratem, ex his verbis suspicer ad furorem spectantibus: (de morbo sacro. § 14. L. VI. pg. 363). *ἀνάγκη — — μήτε τὴν ὄψιν ἀτρεμίζειν μήτε τὴν ἀκοὴν ἀλλ' ἄλλοτε ἄλλο ὄραϊν καὶ ἀκούειν, τὴν τε γλῶσσαν τοιαῦτα διαλέγεσθαι, οἷα ἂν βλέπη τε καὶ ἀκούῃ ἐκάστοτε.* Tamen Wilamowitzio plura in hac narratione vituperatione quam laude digna visa sunt. Dicit haec vir doctissimus: (cf. Her. tom. II. pg. 224.) »es ist nicht zu bestreiten, dass der Dichter die Anschaulichkeit bis zur Kakozelie getrieben hat. Die beiden Stationen auf der Fahrt nach Mykenae werden lächerlich, zumal wenn

man sich Her. mit der Luft faustkämpfend vorstellt.« Offendit porro eum, quod nec unde Hercules tela habeat et instrumenta, intelligatur satis, nec, qui potuerit fieri, ut Amphitryo et servi nihil succurentes calamitati totam insaniae accessionem peragi paterentur. Itaque hoc fert iudicium de Euripide: »er hat die Üppigkeit seiner Phantasie wild wachsen lassen.« — Percenseamus singula, quae crimini poetae vertit Wilamowitz. Atque primum risum movere dicit cum duas itineris stationes tum certamen Herculis, quo cum aere pugnantem eum faciat Euripides. Prorsus consentio cum Wilamowitzio; atque hoc contendo, vituperanti ei ne ipsum quidem Euripidem oblocuturum fuisse; nam etiam servis ridiculus videtur Hercules. (cf. vs. 940.), ambigentibus, utrum iocetur dominus an insaniat. Est autem notissimum plerumque insaniam aliis esse ridiculam. Dabat igitur hoc veritati, nimium fortasse et quod Sophocles certe sibi negasset. —

Deinde miratur Wilamowitz, unde tela et instrumenta sibi sumat Hercules. Sane quidem nullo loco narrat nuntius, arcum, vectem, ligonem Herculi esse data. Cui tamen licentiae facile equidem indulserim. Nempe apparet, vix potuisse fieri, ut in tali mentis corporisque statu acciperet instrumenta Hercules; quod ante omnia vetabat celerrima singularum imaginum commutatio. Nec vero habebat Euripides, cur vel aliquam impenderet operam huic offensioni tollendae: quippe qui ad populi in theatro sedentis comprobationem hanc furentis Herculis descriptionem institueret. Atqui spectatores consenties non sollicitari eiusmodi dubitationibus talem audientes narrationem.

Quod denique ad servos familiaresque attinet, quos omnino passos esse insaniam Herculis miratur Wilamowitz, equidem non video, quidnam illi peccaverint. Vereor, ne parum vir doctissimus verae furoris formae habuerit rationem. Et restitissent, puto, neque sano neque aegroto hero servi. Servos quis ferat Herculi resistentes? Qui, si de calamitate dubitassent, quo ille domum affecturus erat, fortasse liberos servare conati essent. Sed ne sciebant quidem initio, num vere fureret dominus; sequentes vero partes celerius peragebantur, quam ut succurri posset calamitati.

Quare in singulis de scriptionis partibus vituperandis nimis acerbus mihi videtur existimator. Fateor totius narrationis consilium posse displicere eis, quibus abhorreere videtur

ab arte dramatica tanta veritatis imitatio; in singulis vero narrationis membris nego licere nobis offendere, quas eximia profecto arte ad naturae normas poeta conformavit.

Restat, ut exitum Aiace Herculisque furoris comparemus.

Atque in Aiace remittit paullatim insaniae impetus reditque mentis sanitas. cf. vs. 306:

ἔμψρων μόλις πῶς ξὺν χρόνῳ καθίσταται.

Herculis furorem somnus excipit gravis ac profundus abrumpens medium furorem. Solere ita effici sanitatem tribus testimoniis confirmaverim. Hippocrates in aphorismorum libro dicit: ὅχοι παραφροσύνην ὕπνος παύει, ἀγαθόν.

Cornelius Celsus, de medecina libr. III. cap. 18. de insanientibus scribit: »*Omniibus vero sic affectis somnus et difficilis et praecipue necessarius est; sub hoc enim plerique sanescunt.*«

His adiunxerim unius e recentibus mentis morborum indagatoribus iudicium: E. Kraepelin in libro, quem inscripsit, »*Psychiatrie*« (Lips. 1889) pg. 249 delirii transitorii, quod vocant, exitum his verbis describit:

Der Abschluss vollzieht sich fast ausnahmslos durch das plötzliche Eintreten eines tiefen und lang dauernden Schlafes, aus dem der Kranke mit dem Gefühl der Abgeschlagenheit, aber bei vollständiger Besonnenheit und meist ohne jegliche Erinnerung an das Vorgefallene erwacht.

Quae omnia quam egregie convenient cum Herculis post solutam insaniam statu, posthac videbimus. Nunc vero cum Sophocle conferamus Euripidem.

Narrat Tecmessa vss. 305 seqq., quomodo ad se redierit Ajax. Mentis compos factus statim conscius rei actae vehementissimo afficitur dolore. Nullam emittens vocem diu sedet caesis pecudibus circumdatus. Neque tamen plane perspicere videtur, quae facta sint. Verbis enim minacibus Tecmessam iubet exponere, in quam versetur rerum condicione. Edoctus de toto facinore, quod quidem noverit mulier (cf. vs. 316), summo cruciatus dolore lamenta edit. —

Haec qui legerit, consentiet certe, aliquam dedisse operam Sophoclem, ut paullo accuratius insanientis Aiace ad sanitatem transitum describeret. Quem tamen longe afuisse, ut veram curaret



mentis status descriptionem, satis habeo eo illustrare, quod Ajax, quamquam nihil de divina insaniae origine a Tecmessa discere poterat, tamen bene est conscius paullo post Minervae calamitatis auctricis (cf. vss. 401 seqq.)

Longe vero aliter Euripides describit Herculem ad sanitatem redeuntem. Neque negabis, mirum in modum hanc descriptionem cum Kraepelini verbis supra exsignatis concinere.

Atque primum in Hercule, finito sopore plane evanuit omnis calamitatis, quae modo accidit, memoria. Versatur enim in ea mentis corporisque confectione, ut nihil initio agnoscens nisi coelum, terram, solem, statim sentiat se ex gravi perturbatione modo se collegisse. Apparent enim in corpore morbi, quo laboravit, clara vestigia velut pulmonis graves necdum ad pristinam constantiam revocati anhelitus. Vides igitur, etiam hic corporis affectiones easque huius morbi proprias ab Euripide describi, omissas prorsus a Sophocle. Pedetentim deinde percipit Hercules, quae circum eum iacent, quae tamen ut vere agnoscat tantum abest, ut cum admiratione quaerat, an iterum in Orcum pervenerit. Deinde vero, cum desperet, se ipsum miram rerum condicionem posse sibi explicare, patrem adit. Qui postquam diu frustra studuit, ut in memoriam filio insanum facinus redigeret, totam denique calamitatem roganti filio exponit. Atque adeo non, dum narrat pater, memoria Herculis restituitur, ut vix credat de patris verborum veritate.

Hoc diverbio clarissime elucere mihi videtur subtile poetae veritatis studium. Quin hoc contendo, non satis posse intellegi hanc scenam, nisi tali consilio usum esse Euripidem sumamus. Habet enim haec quidem descriptio aliquam offensionem, cum sciunt spectatores omnes illas res, quas filio tam minutatim frustatimque exponit pater; neque mirarer, si hic adnotasset Wilamowitz, excessisse poetam terminos artis dramaticae legibus circumscriptos.

Universam igitur cum intueor insane descriptionem non possum concedere Wilamowitzio, ingenii ubertati nimis indulsisse Euripidem, qui, si peccavit, propter nimis accuratam veritatis observationem lapsus est, ita ut descriptionis singularitates, quas notavit Wilamowitz, non tam poetae luxurianti quam naturae perito tribuenda videantur.

Bene autem conscius fuisse sibi Euripidem suae descriptionis veritatis, quamquam satis ex iis, quae hactenus exposita sunt, apparere putaverim, tamen exemplo paullo aliter comparato illustrare liceat. Ultimam enim scenam ad furorem spectantem, qua somno solvitur Hercules, attendas, velim, qua ratione introduxerit poeta. Antecedit Amphitryonis cum choro *κόμμος*, qui vocatur. Audiamus quid sibi statuatur pater de sommi, quo tenetur filius, eventu. Admonet chorum, ne excitet Herculem cantu lugubri, his verbis: (cf. vss. 1043 seqq.)

*οὐκ ἀτρεμαῖα θρῆνον αἰάξειτ' ὦ γέροντες;  
ἢ δέσμ' ἀνεγειρόμενος χαλάσας ἀπολεῖ πόλιν  
ἀπὸ δὲ πατέρα μέλαθρά τε καταρρήξει.*

Incipiente vero expergisci Hercule quantus patrem invadit metus! cf. vss. 1068 seqq.:

*φυγᾶ, φυγᾶ, γέροντες, ἀποπρὸ δωμαίων  
διώκετε, φεύγετε μάργον ἄνδρ' ἐπεγειρόμενον  
τάχα φόνον ἕτερον ἐπὶ φόνω βαλὼν  
ἀν' αὖ βακχεύσει Καδμείων πόλιν.*

Ecce tamen miram inter Amphitryonis expectationem et verum Herculis ad se redeuntis statum discrepantiam! Quid igitur agit furibundus vir, quem, ne novas perpetraret caedes ad columnam alligavere? — Ne surgere quidem valet!

In his tam manifeste tantaque cum efficacia inter se oppositis certum poetae consilium esse cernendum unusquisque consentiet. Atque nescio equidem, an ea mente ita rem instituerit, ut quasi opponeret suae descriptionis veritatem falsis indocti opinionibus. Hoc certe nemo negabit, Amphitryonis de sommi exitu coniecturis mirifice augeri Herculis expergiscentis, quae sequitur, descriptionis vim ad veram institutae naturalemque morbi formam.

Vides igitur ad id omnia hac in dramatis parte conspirare, ut furoris expressa nobis proponatur imago. —

Transeō ad alteram dissertationis partem, qua de Ione et Oreste esse disputandum supra exposui.

Atque Orestis quidem ad insaniam quattuor pertinent fabulae: Aeschyli *Eumenides* et *Choephor*i, Euripidis, quae inscribuntur *Ὀρέστης* et *Ἰφιγένεια ἡ ἐν Ταύροις*; Ionis vero furentis uni-

us Aeschyli habemus descriptionem, quae in Prometheo fabula invenitur.

Sunt autem secernenda in Aeschylo duo tractandi genera, specie ea longe inter se diversa, quorum alterum Eumenides, alterum Choephoris et Prometheus fabulae repraesentant. Itaque monstrata est disputationis via. Nam apparet exposita deinde hac differentia accedere par esse ad Aeschyli cum Euripide comparisonem.

Quoniam autem in eandem cadere formam posuimus Orestis in Choephoris, Ionis in Prometheo descriptionem, ab his initium fieri volumus. Atque primum, quomodo Ionis insaniam Aeschylus depinxerit, videbimus. Fabularum argumenta exponere nunc nolo. Hoc tantummodo quaeritur, quae subsit ratio singulis insaniae descriptionibus. —

Dramatis, quod inscribitur *Προμηθεὺς δεσμώτης*. duo huc spectant loci; atque de priore, qui est tertii epeisodii initio, tum exponemus, cum de Furiis ab Oreste sub exitum Choephororum conspectis disputabitur; ad alterum statim accedo, qui pertinet inde a versu 875 usque ad versum 884.

Profert Io repentino insaniae incursu oppressa haec verba:

ἔλελεῦ, ἔλελεῦ.  
 ὑπό μ' αὖ σφάκελος καὶ φρενοπληγεῖς  
 μανίαι θάλλουσ', οἷστρον δ' ἄρδεις  
 χρεῖ μ' ἄπυρος  
 κραδία δὲ φόβῳ φρένα λακτίζει.  
 τροχοδινεῖται δ' ὄμμαθ' ἐλγυδην,  
 ἔξω δὲ δρόμον φέρομαι λύσσης  
 πνεύματι μάργῳ, γλώσσης ἀκρατῆς.  
 θολεροὶ δὲ λόγοι παλιν εἰκῇ  
 στυγνῆς πρὸς κύμασιν ἄτης.

Hanc insaniae descriptionem qua ratione instituerit poeta, quaerenti statim mirum videbitur, quod Io ipsa quamvis furore oppressa mentis corporisque sui statum describit. Veritatem igitur non curavit poeta, quod ne offendet quidem in Aeschylo. Hanc autem, etsi non assecutus est, tamen adfectasse poetam unusquisque sentiet. Quam ad rem quibus subsidiis usus sit, operae pretium est investigare.

Summopere agitatam esse Ionem statim declarat anapaesto-

rum incitator numerus. Primariam vero descriptionis vim in oratione posuit Aeschylus. Instituit autem rem ita, ut post eiulatus voce ἑλελεῦ depictos primo quidem ipsa Io morbum, quo correpta est, propria elocutione, quae tamen audaces inusitatasque locutiones obferat, describat (cf. vss. 876—78), deinde vero ad figuratam transit orationem, qua singulas deinceps insaniae affectiones illustrat.

De cordis vehementi pulsu dicit:

καρδία δὲ φόβῳ φρένα λακτίζει

d. oculorum motione

τροχοδινεῖται δ' ὄμμα' ἐλγδην

to mentis corporisque statu:

ἔξω δὲ δρόμον φέρομαι λύσσης

πνεύματι μάργῳ —

Exit Ionis oratio in haec verba:

θολεροί δὲ λόγοι παλὺν εἰκῇ

στυγνῆς πρὸς κύμασιν ἄτης.

De quibus versibus varie iudicaverunt viri docti.

God. Hermann (ed. tom. II, pg. 134) adnotat: *Hoc dicit; perturbata dicta mea illiduntur (h. e. luctantur) diri fluctibus fati.* Schuetz ita vertit: »et verba perturbata confusaque incassum ad fluctus acerbae calamitatis illidunt, (Meine gebrochenen Worte zerschlagen sich umsonst an den Wellen des grausen Verderbens).« additque explicandi causa: »Significat, querelas, quas vix ore proferre valeat, nihil adversus calamitatem proficere. Weilius autem sic vertere maluit: »turbida dicta vagantur inter diros malorum fluctus.« Idem enim esse dicit παλὺν εἰκῇ atque παραπαλὺν, modo primitivam huic verbo vim serves. — Longe vero aliter metaphoram intelligi vult Weckleinius, qui in libello, quem inscripsit: »Studien zu Aeschylus« (Berlin 1872) pgg. 8/9. de his versibus ita disserit: »Man wird den Gedanken des Dichters erst dann richtig erfassen, wenn man die Verbindung von bildlichem und eigentlichem Ausdruck sich klar macht: θολερός weist auf den Schlamm hin, welcher durch den Sturm vom Meeresgrunde aufgewühlt wird. — — Wie die wogenden Wellen des Meeres den aufgewühlten Schlamm bald dahin, bald dorthin (εἰκῇ) führen, so werden die an die Wogen des Verderbens schlagenden Reden von denselben plan- und ordnungslos herumgetrieben.« —

Sed vir doctissimus, cum ad unam eandemque spectare imaginem verba *θολερός* et, quae sequuntur, statuatur, non habet me adstipulantem. Nam primum dubitaverim, num Aeschylus, si voluisset talem imaginem proponere spectatoribus, alterum comparationis membrum uno tantum adiectivo fuerit indicaturus. Nam etsi egregie Wilamowitz (Herc. Eur. ed. II, pg. 215) monet: «Der Dichter und sein Volk besaßen in ihrer Phantasie eine Fülle von sinnlichen Vorstellungen, welche — — auf eine kurze Andeutung hin ein Vollbild aus sich erzeugten,» — ea tamen diffitear sentiendi mobilitate fuisse Graecos, ut, cum vocem audirent *θολερός*, statim imaginem sibi constituerent a limo fluctibus permixto repetitam. Atqui instituit certe ita elocutionem figuratam poeta, ut intelligeretur a spectatoribus.

Praeterea confundit hac explicatione duas imagines prorsus inter se diversas. Pergit enim paullo infra his verbis: »Das Denken kann bei dem Irrsinn keine bestimmte Bahn und Ordnung finden und gleicht deshalb in seiner Unklarheit und seinem trüben Wesen dem zwischen den Wellen herumtreibenden Meerschlamme.« Minime autem probabilis mihi videtur comparatio, quae duabus simul imaginibus utatur. Nempe statuit sibi Weickleinus, non id solum his verbis exprimi, Ionis dicta inter diri fati fluctus vagari, ut limus modo huc modo illuc feratur, sed etiam perturbatam Ionis verborum formam conferri cum limi colore. Qua in re errare virum doctissimum sescenta probant exempla, quibus de aqua, quacum permiscetur limus, *θολερός* usurpari, non de limo, ut ille voluerat, patet. Hinc facile repetes metaphoricam vocis notionem. Nam cum aqua turbetur et lurida fiat limo excitato, tralate usurpatum valet fere perturbatus, turbidus, confusus, vel, quod Hesychius reddit verbis: *ταραχῶδες* - - *τεταραγμένον* (s. v. *θολερός*). Atque prorsus fefellit virum doctissimum, non limum humo erutum colorem prae se ferre turbatum, sed aquam, qua permixtus est. Optime igitur cum maris aqua, quae e limo sordidum traxit colorem, comparare poterat Aeschylus perturbata Ionis verba, minime vero cum limo, quippe qui respondeat insaniae mentem Ionis turbanti. Invertit igitur Weickleinus sanam comparationis rationem.

Negaverim tamen equidem, nostro loco de certa imagine cogitasse poetam vocem *θολερός* scribentem. Sed meram habe-

mus metaphoram, qua significatur turbata Ionis verborum indoles, quod Hermanus, Schuetzius, Weilius recte viderunt.

Ceteri interpretes recte vocem *θολερός* ad sequentia trahi noluerunt. Errat autem Schuetzius in explicando scriptoris consilio, qui, »*significat*« (slc. Io.), inquit, »*querelas, quas vix ore proferre valeat, nihil adversus calamitatem proficere,*« Nam dubitari nequit, quin etiam hi versus ad solam pertineant insaniae descriptionem eandemque atque, qui antecedunt, habeant potestatem. Corporis insania affecti statum eis depingere vult poeta. Quibus quid illustretur, indicant versus proximi verba *γλώσσης ἀκρατής*, quae iure Weckleinius l. l. adhibet horum verborum explicationi. Nam describitur Ionem prae rabido furoris impetu vocem deficere, quod ex crebis est huius morbi signis. Quam equidem sententiam ita fere circumscripserim: verba mea turbata temere proferuntur, quia dirae insaniae fluctus invicta vi, quacum frustra luctor, in mentem meam irrumpunt. Vides, non ita multum me distare aut a ceterorum interpretum aut a scholiastae interpretatione sic explicantis: *τετραγμένοι δὲ λόγοι ὥς ἔτυχε προσπαλόνσι τῷ τῶν κακῶν κλῆδωνι, τοῦτ' ἔστιν ὑπὸ ὀδύνης πολλὰ λαλῶ.*

Comprehendamus nunc singula, quae de Ionis insaniae observavimus. Deest explicata insaniae imago et ne insanit quidem revera Io, sed ut sana de morbo suo refert, ita ut primum proprie, deinde metaphorice singulos affectus describat. Quae quantum absit a vera insanientis condicione insignissimo testantur exemplo ultimi versus, quippe quibus egregie suis verbis ipsius vocis defectionem depingat. Morbum igitur in aphasia positum diserte describit aegrotans! Vides poetam, non curantem veritatem, inusitata tantum orationis forma singularem Ionis animae indolem satis habuisse leviter notare. Audaci igitur inusitataque orationis forma nos decipere vult poeta, tanquam vere insaniat Io.

Atque de Ione hactenus! Transeo ad Orestis insanire incipientis descriptionem, quae invenitur Choephororum fabulae sub exitum. Agitur de versibus 1018 seqq. qui cum plures habeant et lectionis et sensus difficultates, accuratiorem flagitant tractationem. Versum 1018. codex Mediceus ita exhibet:

*ἄλλος ἂν εἰδῇ τοῦτ' ἄρ' οἶδ' ὅπη τελεῖ.*

Supervacaneum est omnes emendandi conatus percensere

quibus hunc locum tentavere viri docti. Genuina Aeschyli verb= felicissime mihi videntur refinxisse Emperius et Martinus, ita con ■ stituentes verum:

*ἀλλ' ὥς ἂν εἰδῇτ', οὐ γὰρ οἶδ' ὅπῃ τελεῖ.*

Quae coniectura et codicis verba exiguo tantum discrimine= refert et confirmatur mihi loci sententia. Orestes igitur, postquam ■ uberiore oratione matris necatae choro rationem reddidit, quo ma- gis ad facinus etiam atque etiam animum advertit, eo propius quamvis levibus vestigiis accedere insaniam ipse incipit sentire. Iamque veritus, ne repentino eius impetu opprimatur, exponit, dum sanus est, choro mentis suae statum, quasi refugium vel levamen- tum quoddam quaerens in describendis miris animi motibus. Ap- tissime igitur loquentem eum facit poeta:

*ἀλλ' ὥς ἂν εἰδῇτ', οὐ γὰρ οἶδ' ὅπῃ τελεῖ.*

Quare acquieverim equidem hac versus forma plerisque re- centioribus criticis, necnon ipsi Hermanno probata.

Maiores difficultates, qui sequuntur, versus, praebent. Per- git Orestes:

vs. 1019: *ὥσπερ ξὺν ἵπποις ἡνιοστρόφου δρόμον  
ἐξωτέρω · φέρουσι γὰρ νικώμενον  
φρένες δύσαρκτοι · πρὸς δὲ καρδίᾳ φόβος  
ἄδειν ἔτοιμος ἦδ' ὑπορχεῖσθαι κότῳ.*

In versu 1019 libri exhibent *ἡνιοστρόφου*, quod mutavit Schuetzius prima in editione in *ἡνιοστρόφον*; praecunte vero Stan- leio, probante Blomfieldio, in secunda posuit *ἡνιοστροφῶ*. Appa- ret, omnem huius versus explanandi rationem inde proficisci de- bere, utrum secundum Robortelli editionem commate post *ἐξωτέρω* (vs. 1020) sublato in unum redigamus enunciatum verba *ὥσπερ* etc. usque ad verba *φρένες δύσαρκτοι*, an cum pluribus editoribus novam incipiamus sententiam a vocabulo *φέρουσιν*. (vs. 1020).

Atque haec quidem versuum 1019. 20. disiunctio neque paucis neque levibus dubitationibus obnoxia mihi videtur, quamvis probata Wellauero, Dindorfio, Kirchhoffio, Weckleinio aliis. Pri- mum enim patet, nullo pacto verba *ὥσπερ ξὺν ἵπποις* etc. pen- dere posse ab iis, quae antecedant, cui coniunctioni leges gram- maticae officiunt. Necessario igitur ad coniecturas confugere viri docti, ut verba versus 1019 per se stare possent.

Tres imprimis notandi sunt mutandae codicis lectionis conatus:

**Sch**uetzius in posterioribus editionibus e Stanlei emendatione ἡνιοστροφῶ scripsit; Wellauerus dubitabat, utrum ad analogiam verborum ὑστρεῖν, προτρεῖν, similium verbum esset fingendum ἔξωτερῶ an ponendum ἔξω περῶ, quorum neutrum eum in **textum** recipere esse ausum, non est, cur miremur.

Ex his coniecturis fateor ne unam quidem veritatem mihi **videri** assecutam esse. Wellaueri enim verba ἔξωτερῶ et ἔξω περῶ propterea a limine reicienda sunt, quod alterum nusquam **totius** Graecitatis nobis occurrit, alterum vero, quoniam περᾶν **semper** aut progredi aut transgredi significet, neque bene hoc loco **cum** voce ἔξω coniungitur nec aptum praebet sensum. Neque **minorem** dubitationem tertium mihi movet verbum ἡνιοστροφῶ. **quod** Schuetzius proposuit. Ut enim usurpaverit omnino Aeschylus rarissimam hanc vocem, quae semel legitur apud Euridem **Phoen.** vs. 172, adversatur tamen quam acerrime tota loci nostri **sententia**. Quid enim! Putasne revera de eo, qui perturbati **an-**  
**mi** motus moderari nequeat, usurpari posse verbum ἡνιοστροφεῖν, **quod** significat habenas regere? Nonne discrepat vehementer cum **tota** imagine et cum verbis, quae sequuntur: γέρονσι γὰρ νικώ-  
μενον γρένες δύσαρχτοι? Nempe is, qui habenas regere valet, **intra** curriculi spatium sese continere potest. Immo id ipsum di-  
cere vult poeta, abigi Orestem a certo curriculi spatio non ipsius **voluntate** sed vi aliqua invicta, cui quamvis resistens cedere debe-  
at. Atque miror, ne Wilamowitzium quidem hoc verbum in **tex-**  
**tum** recipere dubitasse, qui tanta iudicii praestantia de imaginibus **in** describenda insania adhibitis disseruit.

Iam vero eo pervenimus, ut ad alteram quaestionis partem accedere oporteat, num liceat versus 1019. 20. in unius enunciati formam redigere.

Habet haec coniunctio unam difficultatem eamque haud levem, quod γὰρ particula, quae est in versu 1020, longius ab initio totius sententiae remota est. Quae difficultas mitigatur fortasse, non tollitur exemplo, quod Philoctetis obferunt versus 1450/51:

καιρὸς καὶ πλὺνς

ὃδ' ἐπείγει γὰρ κατὰ πρόμνην.

Nam in Hermannii quae ex tragicis attulit, exemplis γὰρ parum inusitate collocatum est, quam ut subsidio esse possent **nostro** loco. Denique eo fortasse excusatur aliquid inusitata par-



iculae collocatio, quod exagitatissime nostro loco insaniens furorē ipse describit. Quare, etsi restat scrupulus, in hac orationis constructione acquiescere malim, quam seiungere versus 1019 et 1020. Hoc enim iterum iterumque contendo, ἡνιοστροφεῖν verbum non posse feri hoc loco, quia non potest is, qui perdidit habenas rationis, se ipse dicere habenas regentem. Restat igitur, ut totum enunciatum pendeat a φερόνσι γάρ unumque sit. Tum vero coniungamus necesse est verba ἡνιοστρόφου δρόμον, quae diversis modis explicari possunt. Nam δρόμος et »cursus« significat et »stadium«, — ἡνιοστρόφος autem est »habenās regens.« Atque qui non video, cur non etiam ἡνιοστρόφος (velut ἀπόστρόφος (Ai. vs. 69.) διάστρόφος, ὀρελτρόφος) formare potuerit poeta, etsi nusquam invenitur. Possunt igitur verba »ἐξωτέρω δρόμον ἡνιοστρόφον« dicta esse de eo, qui »extra cursum habenis rectum fertur, i. e., qui sine habenis rapitur, quamquam ne haec quidem interpretatio abhorreret ab Aeschylei dicendi genere, ut ipsum stadium dicatur, habenas regens«, quippe in quo frenis utantur quadrigarii. Verterim igitur verba Orestis: turbatus animus quasi cum equis (currus) me rapit extra stadium, in quo solent frenis uti.

Atque difficiliore quidem sunt intellectu versuum, qui sequuntur, metaphorae. Pergit enim Orestes:

πρὸς δὲ καρδίᾳ φόβος  
ἄδεν ἔτοιμος ἢ δ' ὑπορχεῖσθαι κότῳ,

quae tamen verba integra manere malim quam mutata ad hodiernam sentiendi consuetudinem accommodari. Nullo igitur pacto Hermanno possum adstipulari Emperii coniecturam πρὸτῳ pro κότῳ accipienti, cum vox πρὸτος nusquam apud Aeschylum occurrat et parum habeat coloris prae vivida orationis indole. Ego satis habeo pro ἢ δ' legere ἢ δ' ab Emperio emendatum, probatum et Hermanno et Wilamowitzio et huius viri sequor explicationem (cf. II. pg. 217). Dicit fere hoc Orestes: Φόβος cantu excitat mentem meam; haec vero saltare videtur truci cantu permota. Comparatur igitur cor primis insaniae vestigiis tactum cum homine saltante, qui temere anfertur tibiārum cantu concitatus. Ceterum respondent hi versus Jonis verbis: καρδίᾳ δὲ φόβῳ φρένα λακτίζαι. (Prom. vs. 879).

Hanc ineuntis insaniae descriptionem examinanti mihi non ita aliter instituisse videtur Aeschylus atque Jonis furore correptae. Differunt eo, quod hic non subitam morbi accessionem depingit

sed appropinquantis demum insaniae prima et levia vestigia. In hoc tamen mirus apparet utriusque descriptionis consensus, quod Orestes quoque ut sanus de corporis mentisque morbo disputat idque tralata usus oratione: iterumque metaphorarum audacia tota efficitur descriptionis vis. Quamquam longe insignius huius rationis exemplum Promethei versus obferunt supra tractati!

Antequam ad reliquas Choephororum et Promethei dramatum partes transeamus, adiunxerim pauca de imaginibus, quae locis modo tractatis nobis occurrerunt.

Tres potissimum obveniebant imagines. Atque de iis quidem, quae ad curriculum vel ad artem musicam spectant, quoniam Wilamowitz egregie disputat vol. II. pg. 215 seqq., disserere nunc nolo. Eam tamen metaphoram, de qua ille tacet, a maris fluctibus repetitam, quae extremis Ionis verbis subest, exemplis paucis liceat illustrare. Saepius insaniae vim cum fluctuum impetu comparant tragici.

Ajax mentis compos factus de pristrino statu dicit vss. 351/52:

*ἴδεσθ' ἔ μ' οἶον ἄρτι κῦμα φοινίας ὑπὸ ζάλης  
ἀμφίδρομον κυκλεῖται.*

G. Hermannus hac metaphora cruorem intelligi vult, quae circumdatus sedeat Ajax. Vertit igitur: »videte, quibus me fluctibus modo cruentus aestus circumdederit.« Transtulisse dicit poetam, cum fluctus deberet cruentos dicere, hoc ad furorem.

Non consentit cum Hermanno Ellendt, qui ad pecudum cruorem non vult referri vocem *φοίνιος* cf. lex. Soph. s. v. *φοίνιος*.

Ego vero neutri sententiae plane sum addictus; quamquam Hermanni multo minus mihi arridere fateor. Neque enim apte ad armentorum cruorem transferri mihi videtur fluctuum aestus. Immo usitata imagine a mari sumpta illustratur haud dubie insania, qua modo correptus fuit Ajax. Neque tamen prorsus cum Ellendtio facio; sed ita disceptaverim inter utrumque interpretem, ut vox *φοίνιος* tralato sensu ad fluctuum aestum pertineat, eadem tamen proprie accepta alludat Sophocles ad cruentam pecudum stragem.

Spectant porro huc eiusdem fabulae versus 216/17. De Aiace Tecmessa dicit:

*Αἶας θολερῶ  
κεῖται χειμῶνι νοσήσας.*

Quam metaphoram ad intelligendam satis est meminisse, quae

de voce *θολερός* supra exponebantur. Transtulit poeta hanc vocem, quae proprie usurpatur de aqua turbata, ad tempestatem qua fit, ut turbetur mare. Habet igitur vim consecutivam, cum attributa sit ei substantivo, quo causa efficiens continetur. Comparatur vero Ajax furore oppressus cum mari ventis excitato.

Eadem denique imago subest duabus Euripidis metaphoris: Orestes morbi accessione levatus haec dicit:

(cf. Or. 271.) *ἐκ κυμάτων γὰρ αὐθις αὖ γαλήν' ὄρω.*

Hercules de pristino mentis statu dicit: (H. f. vss. 1091/92)

*ὥς δ' ἐν κλύδωνι καὶ φρενῶν ταράγματι  
πέπτωτα δεινῶ.*

Has erui imagines a mari repetitas, inter quas certe numeranda est illa locutio, quam invenimus Eur. Herc. vs. 1189:

*μαιομένῳ πιτίλῳ πλάγχθεις.*

De qua nuper Wilamowitz doctissima disputatione multa egregie docuit; illud autem non potuit mihi persuadere *πίτυλος* de insano usurpatum esse numerum, qui non est numerus, sive proprium insaniae numerum. Explicat enim ita hanc vocem vir acutissimus: (cf. tom. II. pg. 202) »π. ist ein onomatopoeisches Wort für das Klatschen (man sagt wohl auch pitschen) des Ruders, wenn es ins Wasser fällt.«

Hinc duplicem repetit metaphoricam notionem; atque de priore prorsus consentio cum viro doctissimo, altera vero, quam nostro loco vindicat, haud parvam mihi movet dubitationem. Disserit enim ita: »Der andere Weg der Metapher geht von der Gleichmässigkeit des Schlagens aus, dadurch wird *πίτυλος* ganz zum Takte, *δυθμός*.«

Hanc notionem negat Wil. cum nostro loco, quo de insania agitur, discrepare. Ratiocinatur ita: — »Die Handlungen des Wahnsinns gehen eben nicht im Takte, sondern es ist für sie der Widerspruch, die Disharmonie charakteristisch. Darin liegt die Rechtfertigung des Ausdrucks: einen Takt hat auch der Gang des Irrsinns, nur einen diametral verschiedenen, gewissermassen negativen Rhythmus.«

Quae explicatio altius mihi videtur repetita atque hos dum intueor locos:

Herc. fur. 816:

*ἄρ' εἰς τὸν αὐτὸν πίτυλον ἤκομεν γόβον.*

Iph. Taur. vs. 307:

*πίπτει δὲ μανίας πέλυλον ὁ ξένος μεθεῖς* — —

**non** possum ita, ut ille vult, intelligere vocem *πέλυλος*.

Malim equidem aliam sequi rationem. Significat proprie *πέλυλος* aquae strepitum, qui efficitur remis in aqua intinctis. Igitur subest huic voci notio turbandi vel excitandi, quae ad animi insania sive metu affecti statum egregie quadrat. Nam ut aqua remorum motione turbatur, ita affectibus illis excitatur animus. Quocirca sic acceperim Amphitryonis verba, ut depingatur voce *πέλυλος* animi commotio furore affecti. —

Negare autem nolo, nostro loco etiam aliam interpretandi viam patere. Saepissime enim valet *πέλυλος* remigium, quod exemplis illustrat Wilam. l. l.; itaque *μαινόμενος πέλυλος* fortasse significat turbatum remigium, quo fit, ut cursu excutatur navis. Haec imago ad Herculis furorem translata nullam mihi habere videtur offensionem. Ut igitur turbato remigii ordine navis de recto cursu depellitur, ita Hercules insania oppressus a recta via abductus est. Neque dubitarem vindicare nostro loco hanc comparationem, nisi dissuaderent hoc ceteri, quibus eundem deprehendimus vocis *πέλυλος* usum, loci, et alienior mihi esse videretur talis allegoria ab oratione Euripidea.

Post hanc digressionem revertor ad Choephoros fabulam. Cuius de ea parte restat ut disputemus, quae acerrimae inter O. Muellerum et God. Hermannum controversiae praebuit ansam. Dico versus 1045 seqq., quibus de Furiis appropinquantibus Orestes loquitur. Vix exspectabis utriusque viri sententias in accuratius examen me esse vocaturum. Mihi certe adeo videtur diluisse totam Muelleri argumentationem, qua vere adesse iam hoc in Dramate Erinyum personas probare studuit, ingeniosissimus ille adversarius, ut acta ageret, qui denuo Muelleri opinionem susceperet refutandam. Sed quamquam in Hermannii argumentatione iure mihi videor acquiescere, tamen alia ex parte infra, quid de Erinyum in scena praesentia sit iudicandum, videbimus. Quanto pere enim aliena sit a mente Aeschyli Muelleri suspicio, tum clarissime elucescet, si, qua ratione in Eumenidibus Furiarum personae adhibeantur, quaeremus.

Nunc vero opportunius hanc Choephororum partem cum ea Promethei fabulae scena comparabimus, qua Io ab Argo agitata

describitur. Agitur de Ionis monodia, quae est tertii epeisodii initio. Pauca anapaestis locuta ad dochmios transiens insania se corripit Io clamat. Iamque idem fere describitur atque in Choephoris. Nam ut Ionem Argi perterret imago, atrocis agitatoris, ita Orestem insectantur Erinyes. Nimirum singulis differunt loci; quippe hic iterum habemus repentinae morbi accessionis, illic vero ineuntis insaniae descriptionem. Utroque tamen loco ita rem instituit Aeschylus, ut ei, qui agitari sibi videntur, depingant di-ram agitatorum vim et speciem, quo continetur tota insaniae descriptio.

Hoc quanti sit momenti ad diudicandam Muelleri et Hermannii controversiam, facile intelliges. Subest igitur eadem ratio utrique insaniae descriptioni. Atqui abest in Prometheo fabula Argi imago, qua terretur Io, neque est nisi in imaginatione mulieris mente alienatae. Hinc satis mihi videtur elucere, non cadere in Orestis furoris descriptionem ipsarum dearum praesentiam —

Atque omnia, quae hactenus de Ionis et Orestis insania sunt disputata, qui consideraverit, cur in eandem cadere formam Choephororum et Promethei fabulae descriptionem initio huius dissertationis partis ponerem, vix negabit rationes me habuisse satis idoneas. Restat, ut enucleemus, qua arte in Eumenidibus furorem Aeschylus descripserit.

Sane quidem viam longe aliam ingressus esse videtur poeta hoc in dramate; quippe qui ipsas Erinyum personas in scenam induxerit.

Nescio tamen, an eiusdem ingenii impressa sis agnitus vestigia etiam hac in descriptione, si qua ratione Aeschylus Furias describendae insaniae adhibuerit, mecum perpenderis.

Sub exitum Choephororum Orestem vidimus primis insaniae initiis vexari. Indicat ipse corporis mentisque sui status fieri mutationem. Sponte igitur fit, ut Eumenidum exordio eum expectemus Orestem, in quo morbi expressa iam appareant signa. Quod quam false opinemur, statim prologus a Pythia sacerdote recitatus ostendit. Describitur Orestes a Furiis agitatus versibus 40 seqq. Audiamus, quae videat Pythia in interiore templi parte. Narrat haec:

*ὄρω δ' ἐπ' ὀμφαλῷ μὲν ἄνδρα θεομυσῇ  
ἔδραν ἔχοντα προστρόπαιον. αἶματι  
στάζοντα χεῖρας καὶ νεοσπαδὲς ξίφος*

ἔχοντ' ἐλάας θ' ὑψιγέννητον κλάδον,  
λήνει μεγίστῳ σωφρόνως ἐστεμμένον,  
ἀργῇτι μαλλῶ. — — —

Vides, ne vestigium quidem apparere mentis turbatae in his verbis. Pergit vero :

(vs. 46 seqq.) πρόσθεν δὲ τάνδρῳ τοῦδε θαυμαστὸς λόγος  
εἶδει γυναικῶν ἐν θρόνοισι ἥμενος, — — —

sequitur Erinyum visu horribilium descriptio. Atque haec quidem sacerdotis narratio totius Aeschyli describendi rationis, quam hac in fabula secutus est, insigne profecto obfert exemplum. Ut enim Pythia, cum Orestem a Furiis agitatum describit, primum quasi per se tractat Orestem, deinde vero Erinyum horribilem depingit speciem, ita per totum drama separatas prorsus nulloque inter se nexas vinculo opponit inter se poeta Orestis Furiarumque personas. Nullus fabulam perlustranti occurrit locus, quo mente alienatus videatur Orestes. Sed non solum potissima, immo tota amentiae descriptio efficitur Furiarum personis. Nulla igitur morbi cuiusdam indicia in ipso cernuntur Oreste, qui ubicunque in scenam prodit, sanam prorsus prae se fert mentem. Nec vero ullis excitatur animi malis conscientia propter matris necem, quippe quam ne iure quidem ulcisci ei videantur deae punitrices.

Quaerenti igitur, quae sit ratio huius insaniae descriptionis, sic fere responderim : secernit Aeschylus ab insanientis Orestis mente affectus insaniae, quos quasi in se positos Erinyum personis repraesentat. His continetur furoris descriptio ; fac enim abesse eas atque totius Orestis insaniae remanet sane nihil. Hanc poetae rationem si bene habemus perspectam, nullam movet offensionem, quod ipse Orestes prorsus est liber affectibus insaniae morbi propriis.

Jam vero subsistentes paullum iterum ad Od. Muelleri et Hermannii controversiam revertamur. Quorum utrius discedamus in sententiam quamquam satis certum nobis est e comparatione cum Prometheo fabula instituta, nunc vero ne ambigi quidem amplius posse putaverim. Nempe apparet, si vera esset Muelleri suspicio, necessario esse consecuturum, alia ratione in Choephoris, alia longe in Euminidibus easdem Erinyum personas adhibuisse Aeschylum. Illic enim revera Orestis mens perterretur Furiarum dira specie atque ita describitur insania, ut ex ipso Orestis pectore

proveniat. Vides prorsus aliam potestatem hic habere dearum personas quam in Eumenidibus. Quare cum vix sit verisimile, duplici ratione Aeschylum esse usum, consenties quam alienissimam a mente eius esse Muelleri opinionem.

Denique monuerim, totam huius scenae in spectatorum animis efficaciam tolli vera Erinyum praesentia. Dicit chorus vss. 1048 seqq:

*τίνες σε δόξαι, φίλτατ' ἄνθρώπων πατρί,  
στροβοῦσιν; ἴσχε, μὴ φοβοῦ νικῶν πολύ.*

Cui respondet Orestes:

1050 seqq. *οὐκ εἰσὶ δόξαι τῶνδε πημάτων ἐμοί  
σαφῶς γὰρ αἶδε μητρὸς ἔγκοτοι κύνες.*

Quid vero! haec verba num ullam habitura fuissent vim, si iam conspexissent spectatores Furias? Mihi verum poetae consilium assecutus esse videtur G. Hermannus, cum dicit (cf. opp. tom. VI. pg. 135): — »es werden wohl Leute genug einsehen, dass der weise Dichter das höchst tragische Sehen der Furien im Geiste in den Choephoren eben darum erfand, damit das wirkliche Auftreten in den Eumeniden die rechte Wirkung hervorbringen konnte«.

Restat, ut anteaquam ad Euripidem transeamus, quae inter duas Aeschyli describendi rationes intercedat, enucleemus.

Atque specie quidem omnino sunt diversae. Acrius tamen intuentem fallere nequit, quadam ex parte mirum in modum eas concinere. — Instituit enim ubique ita Aeschylus morbi descriptionem, ut non agendo elucescat insania nec omnino in ipso insaniente corporis mentisque affectus appareant; sed mentis semper sunt compotes Orestes et Jo. Neque exceperim eas scenas, quibus vanis imaginibus terrentur. Nam etiam hic concedes revera integram manere mentis sanitatem, quod magis fiet perspicuum comparata Euripidis ratione. Quaesivit igitur Aeschylus externa sibi praesidia, quibus repraesentaret insaniam. Quorum in forma differunt duo descriptionis genera. In Choephoris enim et Prometheo fabulis inusitata quadam orationis forma et metaphorarum audacia illustratur insania, in Eumenidibus vero Erinyum horribili caterva, quibus bene habeas perspectum non eas Aeschylum assignasse partes, ut divini arbitrii gerant personam, sed ut naturalis cuiusdam eiusque ne deorum quidem voluntati obnoxiae potentiae atrocem crudelemque vim ante oculos proponant.

Quae cum ita sint, in eo peculiaris Aeschyli in describenda insania ratio est cernenda, quod separat ab ipsa insanientis persona corporis mentisque affectus et externis quibusdam adminiculis describit.

Hanc autem rationem neque casu poetae nostro esse oblatam, nec vero deliberatam demum aut diligenter perpensam, sponte intelligitur. Immo necessario consequebatur ex universa Aeschyli ingenii natura et artissime cum propria eius sentiendi consuetudine cohaeret. Qui cum omnia vitae humanae »phaenomena« ad divinum arbitrium revocaret, tum mentis alienatae affectus numinum quorundam divinorum vim sibi statuebat manifestare. Quocirca ita instituit insaniae descriptionem, ut non ex hominum mente naturaliter proveniat sed extrinsecus magis invadat homines. Ita plane intelligimus, cur ipsius verbis et Io et Orestes mentis insania turbatae suae statum depingat neque amplius mirabimur, quod in Eumenidibus Furiae totam agunt insaniam. —

Atque de Aeschylo hactenus. Pauca nunc de Oreste ab Euripide descripto disseremus. —

Negasse sibi Euripidem talem insaniae descriptionem, qualem Aeschylus nobis obfert, cum ex iis, quae priore dissertationis parte de Herculis furore exposuimus, in promptu est ratiocinari, tum per se patet. Nempe intelleges, nimis totam Aeschyli rationem cum peculiari eius ingenii natura esse nexam, quam quae expectari possit ab Euripide ab omni miraculorum opinione alienissimo.

Atque summa quidem totius inter Aeschylum et Euripidem differentiae ea mihi esse videtur, quod veram hic curans morbi descriptionem in ipsa Orestis persona insaniae affectum posuit.

Furiis igitur eum assignabat locum, quem unum in naturali morbi tractatione poterant tenere: tanquam vanae imagines aegrotantem terrent Orestem. Quod egregie depingit poeta Iph. Taur. versibus 273 seqq. Repentino insaniae impetu opprimitur Orestes; a Furia sibi videtur agitari; quam expressis verbis monet poeta perturbatae Orestis mentis esse imaginem, cum dicentem facit nuntium vss. 283 seqq.:

παρῇν δ' ὄραν  
οὐ ταῖτ' αὖ μορῶν σχήματ', ἀλλ' ἠλάσσετο  
φθογγὰς τε μόσχων καὶ κινῶν ὑλάγματα,  
ἃς γὰρ Ἐρινὺς ἰέναι μιν κήματα.



Optime ad falsas Orestis aurium et oculorum perceptiones Hippocratis quadrant haec verba libelli de morbo sacro ad insaniam spectantia: — — ἀνάγκη — — μήτε τὴν ὄψιν ἀτρεμίζειν μήτε τὴν ἀκοήν, ἀλλ' ἄλλοτε ἄλλο ὄραϊν καὶ ἀκούειν, τὴν τε γλῶσσαν τοιαῦτα διαλέγεσθαι, οἷα ἂν βλέπη τε καὶ ἀκούῃ ἐκάστοτε. (cf. L. VI. pg. 368. § 14.)

Tota vero descriptio ita est formata, ut veram habeamus morbi imaginem. Neque aliter est in Orestis fabulae exordio, quod apte comparaveris cum Choephororum exitu; quippe utroque loco Orestis post matris necem status describitur. Ecce vero miram inter Aeschylum et Euripidem differentiam! Paullo post parricidium acuta febris corripitur Orestes. cf. vss. 34/35. Vehementi laborat corporis mentisque confectione. cf. vss. 39 sqq. Modo intermittit, modo increscit morbi impetus.

Nolo tamen totius descriptionis singulas partes persequi, quas ad id omnes conspirare unusquisque consentiet, ut febricitantis hominis expressam videamus imaginem. Redit febris impetus vs. 253, quod indicant haec Electrae verba:

οἷμοι, κασιγνήτ', ὄμμα σὸν ταράσσεται,  
ταχὺς δέ μετέθου λύσσαν, ἄρτι σωφρονῶν.

Delirio oppressus a Furiis sibi videtur agitari; quarum unam esse opinatur Electram ipsam, quae manu retinere studet fratrem. cf. vss. 264/65.

Satis igitur patet Aeschyleae rationis nullum hic inveniri vestigium, nisi forte comparaveris, quod etiam in Choephoris Orestes Furiarum terretur imaginibus. Sed hoc interest inter Aeschyli et Euripidis Orestem, quod ille quidem sana fere mente deas ultrices conspiciere sibi videtur, hic vero delirio correptus febriculoso. In Aeschyli autem nemini suspicio existet velle poetam ita Furias intellegi, ut nihil sint nisi aegrotantis Orestis mentis vanae quaedam imagines; sed praesagit Orestis animus a Furiis se agitaturnum iri, quas esse revera credit.

Universam denique Euripidis descriptionem indolem optime significant haec G. Hermannii verba, quae leguntur in praefatione ad Orestem fabulam scripta: »Ei homini (h. e. Oresti) assidens soror aegrotumque modo erigi modo reclinari cupientem sedulo curans, spectaculum praebet, quale in quavis domo videre licet,

miserabile quidem sed nihil habens, quod animum aliqua magnae et gravis rei cogitatione erigat.» (cf. Eur. trag. ed. vol. III. p. I. pg. XI.)

Revera enim hominis acuta febris correpti habemus descriptionem, nihil aliud.

Jam vero finem imponamus huic de tragicorum Graecorum in describenda insania arte dissertationi. Scio plura nimis fortasse audacter esse posita, nonnulla vero ne tacta quidem, quae intra disputationis nostrae fines arcessi oporterent. In eo tamen acquiescant, quaeso, quibus parum placeat iuvenile hoc opusculum, quod meliora spondeo, maturiore instructus iudicio et maiore confirmatus eruditione. —

---

## Epimetrum.

In dissertatione cum alios libros Hippocraticos tum de morbo sacro tractatum ad Euripides interpretationem adhibui. Quod cur facere non dubitaverim, breviter exponere opus est.

Miraberis enim fortasse, quid tandem sibi velit cum Euripide compositus Hippocrates. An legisse putem huius scripta poetam nostrum, non curans, quantopere differant aetate. Dein monebis certe, utrum genuini sint, necne, quos adierim, libri, parum me respexisse.

Scio de genuina singulorum, quae Hippocratis nomine feruntur, scriptorum auctoritate valde fluctuare virorum doctorum sententias, imprimis vero, quo potissimum sum usus, de morbo sacro libelli originem Hippocraticam dubitationibus obnoxiam esse haud levibus.

Nolui autem hanc de librorum Hippocraticorum auctoritate quaestionem nunc movere. Nimias enim habet difficultates, quam quae sustineatur a trione, nec omnino ad certum potest perducī finem, quoniam studia, quae in Hippocratis versantur persona scriptisque, idoneis adhuc carent fundamentis. Nostra vero ne interest quidem nimis, utrum ipse conscripserit Hippocrates libros an eorum aliquis, qui ab illo profecti sunt. Hoc enim contendo, quae fuerint Euripidis aetate medicorum Graecorum de mentis morbis sententiae, optime nos discere ex libris Hippocraticis non solum genuinis sed etiam spuriis, quippe qui si non verba, doctrinam saltem nobis tradant ipsius Hippocratis. Genuinos vero, quos adhibui, num legerit ipse Euripides, nolo disceptare. Nam false iudicant, qui eum existiment fuisse Hippocratem, a quo tanquam a patre ea omnia, quae libri Hippocratici contineant, profecta demum et inventa sint. Equidem ad Littréum provoco, virum doctissimum, de Hippocrate ita iudicantem: (cf. L. I. pg. 24/25) — — son mérite dans la science, la raison du haut rang, qu'il

y occupe, la cause de la puissance, qu'il y a exercée, tout cela est dans la force des anciennes doctrines, qu'il embrassa, développa, soutint avec talent, employa avec bonheur et transmit pleines de vie, de force et de profondeur à la postérité. Quae cum ita sint, corpori scriptorum Hippocraticorum iure mihi videor eam attribuere auctoritatem, ut referantur in eo universae potius veteris medicinae Graecae decreta et sententiae.

Tamen libri, qui *περὶ ἐερῆς νόσου* inscribitur, cuius plures vidimus locos mirum in modum cum Euripidis sententiis consentire, quid de auctoritate Hippocratica veteres et recentiores critici iudicaverint, breviter percensere operae erit pretium.

Erotianus nulla ascripta nota ceterorum Hippocratis operum Compagini libellum inseruit inter aitiologica eius scripta numerans. Caelius Aurelianus de morb. chron. lib. I. c. IV. § 131 (ed. Amman) expressis verbis Hippocratem declarat auctorem. Dubius vero genuinae libelli originis testis est Galenus. Tres huc spectant loci.

In tertio ad VI. Hippocratis epidem. librum commentario ita disserit Galenus: *τὴν ἐπιληψίαν οἱ παλαιοὶ καὶ μεγάλην νόσον ἐκάλουν καὶ πάθος παιδίων ὥσπερ αὐτὸς ὁ Ἱπποκράτης ἐν τῇ περὶ ὑδάτων καὶ ἀέρων καὶ τόπων — — . ἐερὰν δὲ νόσον ἔνιοι κατὰ ψευδῇ δόξαν ὠνόμασαν, ὡς καὶ τῇ περὶ ἐερῆς νόσου συγγράμματι δεδήλωται.* (cf. Kuehn. II. pg. 341.)

Alter locus exstat in commentario in Hippocratis prognostica primo, ubi haec legimus: *φαίνεται γοῦν ὁ Ἱπποκράτης οὐδὲ καὶ ἐν τῶν ἑαυτοῦ συγγραμμάτων εἰς θεοῦς ποτε ἀναγράφων αἰτίαν νοσήματος, ὅς γε καὶ τοὺς βλητοὺς καλουμένους — — — διηλθεν ἐν τῇ περὶ διαίτης ὁξέων τοῦτο μὲν οὖν τὸ σύγγραμμα τῶν ὁμολογουμένων γνησίων ἐστίν. ἐν δὲ τῇ περὶ ἐερῆς νόσου καὶ πλεῖω γέγραπται πρὸς ἔλεγχον τῶν οἰομένων ὑπὸ θεῶν γίνεσθαι τὰ νοσήματα. μήτ' οὖν οἰόμεθα τὴν ἐπιληψίαν θεῖον εἶναι νόσημα — — —* (cf. Kuehn. XVIII. II. pg. 18.)

Tertium denique locum invenimus in commentario ad Hippocr. de articulis librum primo. Ad Hippocratis verba: *καλῶς γὰρ Ὅμηρος καταμεμαθήκει* seq. — — haec adnotat Galenus: *πρόβατα οὖν εἶπεν* (sc. Hippocrates) *ἅπαντα τὰ βοσκήματα, καθάπερ ἐν τῇ περὶ ἐερῆς νόσου γέγραπται κατὰ λέξιν οὕτως*

οὐκ ἔστιν ἄλλο πρόβατον οὐδὲν ἢ βόες καὶ αἰγες — — — .  
ἐχρήσαντο καὶ ἄλλοι οὕτως τῶν παλαιῶν τῇ φωνῇ. (cf. Kuehn.  
XVIII. I. pg. 356.)

Vides igitur, nullo loco disertis verbis ascribi Hippocrati libellum de morbo sacro aut negari auctorem esse medicum celeberrimum: sed dubitasse Galenum de genuina origine, inde fortasse suspiceris, quod passivum semper adhibet, velut *δεδήλωται, γέγραπται* — .

Accedit scholion, quod in codicibus et editionibus vulgo legitur ad hunc librum adnotatum, cuius haec sunt verba: (cf. L. VI. pg. 352) *οὐ γνήσιον Ἱπποκράτους τοῦτο λέγει ὁ Γάληνος, ἀξιολόγου δὲ τινος ἀνδρὸς καὶ κατὰ τὴν ἐρμηνείαν καὶ τὴν διάνοιαν. Ἱπποκράτους γὰρ δοκεῖ οὐδὲν ἔχειν οὔτε κατὰ τὸν τρόπον τῆς ἐρμηνείας οὔτε κατὰ τὸ ἀκριβὲς τῆς διανοίας.*

Videamus nunc, quomodo recentioris aetatis viri docti iudicaverint de his testimoniis.

Dietz <sup>1)</sup> et Littré neque in scholii acquiescunt auctoritate neque Galeni locos supra allatos genuinam prorsus testari libelli originem existimant. Dietzium, ne ipsi ascribat Hippocrati de morbo sacro tractatum, manifesta quaedam dicendi rationis sollicitat similitudo, quae inter hunc et de natura hominis librum intercedat. Cuius operis cum partem ultimam Polybo tribuant, Hippocratis genero, quem ad dogmaticam scholam perhibeant inclinasse, nostro porro in libro insit quaedam ratio dogmatica, concludit Dietz, si non eundem, eiusdem saltem aetatis virum libellum conscripsisse idque fita, »ut Hippocratem ipsum, si eum auctorem nominare dubitemus, huius libelli non pertaederet, si sibi suppositum esse accepisset.« (cf. l. l. pg. 92—93.)

Nec ita multum a Dietzio distat Littré, qui sic iudicat:

»Si donc en acceptant comme véritablement de Galien le jugement, que rapporte la glose citée plus haut, on se refuse à donner à Hippocrate lui-même cette composition, il faudra du moins l'attribuer à quelqu'un de ses disciples les meilleurs et les plus immédiats. —

At acrem in genuinam libelli originem impetum facit Ermerins prolegomenis ad Hippocr. edit. scriptis, scholii nisus auctoritate.

---

<sup>1)</sup> cf. *Ἱπποκράτους περὶ ἰσῆς νόσου βιβλίον* rec. Fr. Dietz. Lips. 1827.

Atqui nego, scholion verum exhibere Galeni de libello nostro iudiciam. De quo accuratius paullo liceat disputare.

Verum esto quod contendit Ermerins, scholii verba solitum referre Pergameni orationis colorem. Id tamen quaero, num verisimile sit ad nostrum librum hanc adnotationem eum scripsisse. Quod ut dubitem, ipsa Ermerinsii argumentatio me invitat.

Spurii de morbo sacro tractatus originem totam fere inde repetit Ermerins, quod Hippocrates in libro, quem de aere, aquis, locis conscripsit, longius disserit de falsis Scytharum de morbi cuiusdam divinitate opinionibus. (cf. proleg. pgg. XXXV seqq.) Hinc igitur ansam sumpsisse sophistam aliquem libellum de morbo sacro ad Hippocratis exemplum componendi; cui materiam suppeditasse satis idoneam eundem de aere aquis locis librum; quae autem de Libycis narret auctor noster, ea sibi statuit Ermerins e deperdita libri illius parte esse sumpta; (cf. pg. LXVIII.) qui quantopere consentiat nonnullis locis cum nostro tractatu, pluribus illustrat exemplis pgg. XXXVI/VII; quae diversa sint, non curavit.

Atque optime quidem magnam inter utriusque libri quosdam locos similitudinem monuit vir doctissimus. Quam ut clare perspicias, potissimos locos adscribam:

de morb. sacr. (L. VI. pg. 394)      de aere, aquis, locis. (L. II. pg. 76)

— ταῦτα δ' ἐστὶ θεῖα, ὥστε μηδὲν διακρίνοντα τὸ νόσημα θειότερον τῶν λοιπῶν νοσημάτων νομίζειν. ἀλλὰ πάντα θεῖα καὶ ἀνθρώπινα πάντα. φύσιν δὲ ἔχει ἕκαστον καὶ δύναμιν ἐφ' ἑωυτοῦ καὶ οὐδὲν ἄπορόν ἐστιν οὐδὲ ἀμήχανον.

ἐμοὶ δὲ καὶ ἀντὶ τῆς δοξέας ταῦτα τὰ πάθη θεῖα εἶναι καὶ τᾶλλα πάντα καὶ οὐδὲν ἕτερον ἕτερον θειότερον οὐδὲ ἀνθρώπινώτερον. ἀλλὰ πάντα ὅμοια καὶ πάντα θεῖα. ἕκαστον δὲ ἔχει φύσιν τῶν τοιούτων καὶ οὐδὲν ἄνευ φύσιος γίνεται.

Conferas porro:

de m. s. § II. pg. 366:  
καὶ τοι εἰ θειότερόν ἐστι τῶν ἄλλων, τοῖσιν ἅπασιν ὁμοίως ἔδει γίνεσθαι τὴν νοῦσον ταύτην καὶ μὴ διακρίνειν μήτε

d. aere, aquis locis pg. 86:  
καὶ τοι ἐχρῆν, ἐπεὶ θειότερον τὸ νόσενμα τῶν λοιπῶν ἐστιν, οὐ τοῖσι γενναιοτάτοις τῶν Σκυθέων καὶ τοῖσι πλουσιωτά-

χολώδεα μήτε φλεγματώδεα. τοῖσι προσπίπτειν μούνοισι ἀλ-  
— — — — — λὰ τοῖσιν ἅπασιν ὁμοίως —

Videmus igitur summam horum librorum similitudinem ita, ut aut ab eodem scriptus sit uterque liber aut ex altero alter sua ad verbum sumpserit. Jam vero Galenus, si auctor est scholii, hanc similitudinem ne animadvertit quidem. Scribit enim Ἱπποκράτους γὰρ δοκεῖ οὐδὲν ἔχειν οὔτε κατὰ τὸν τρόπον τῆς ἐρμηνείας οὔτε κατὰ τὸ ἀκριβὲς τῆς διανοίας. Igitur locos illos non potuit legisse. Atqui novit certe Galenus librum de morbo sacro, et si voluisset spuriam probare libelli originem, eadem atque ipsum Ermerinsium via probasset, quem scimus de spuriis libris non solum iudicium ferre velut de tripode, sed accuratius solitum esse inquirere in originem eorum scriptorum, quae abiudicaverat ab Hippocrate. Cuius rei insigne habemus testimonium <sup>1)</sup>. De Hippocratico, περὶ ἀδένων οὐλομελῆς libro ita disserit Galenus: (cf. Kuehn. XVIII. I. pg 379) τὴν ὁλόκληρον φύσιν τῆς τῶν ἀδένων φύσεως οὐλομελῆν εἴρηκεν, (scil. Hippocrates) ἣν ἐτέρωθι διδάσκειν ἐπηγγέλλατο. οὐ μὲν διασώζεται γε τοιοῦτον βιβλίον Ἱπποκράτους περὶ ἀδένων οὐλομελῆς ἀλλὰ τις τῶν νεωτέρων Ἱπποκράτους ἔγραψε μικρὸν βιβλίδιον, ἐπιγράψας, Ἱπποκράτους περὶ ἀδένων οὐλομελῆς, ὃ καὶ τῇ λέξει καὶ τῇ διανοίᾳ λέγεται πάνπολιν τῶν γνησίων Ἱπποκράτους συγγραμμάτων.

Quare, etsi non liquet mihi, unde ortum sit et quomodo huc devenerit scholion, tamen non possum quin diffetear eius auctoritati cum Dietzio et Littréo.

Neque autem acquievit Ermerius in scholii testimonio, sed alias quaesivit rationis ad impugnandam genuinam libelli originem idoneas.

Atque primum displicet viro doctissimo indoles sophistica, quam deprehendere sibi visus est in ea libri parte, quae est primo in capite inde a verbis καίτοι ἔμοιγε — (L. VI. pg. 358) usque ad extremum caput IV. Exscribere expedit nonnulla, quae sophistam produnt Ermerinsio: de morb. sacro § I. (L. VI. pg. 358) legimus haec:

---

<sup>1)</sup> cf. Broecker: „Die Methode Galens in der litterarischen Kritik.“ mus. Rhen. 40. pg. 430.

καὶ τοὶ ἔμοιγε οὐ περὶ εὐσεβείης δοκεῖουσιν τοὺς λόγους ποιεῖσθαι, ὥς οἴονται, ἀλλὰ περὶ δυσσεβείης μᾶλλον καὶ ὥς οἱ θεοὶ οὐκ εἰσὶν, τό τε εὐσεβὲς καὶ θεῖον αὐτῶν ἀσεβὲς καὶ ἀνόσιόν ἐστι, ὥς ἐγὼ διδάξω. Εἰ γὰρ σελήνην τε καθαιρῆναι καὶ ἥλιον ἀφανίζειν καὶ χειμῶνά τε καὶ εὐδίην ποιεῖν καὶ ὄμβρους καὶ ἀνέμους καὶ θάλασσαν ἄγορον καὶ γῆν καὶ τᾶλλα τὰ τοιοντότροπα πάντα ὑποδέχονται ἐπιστάσθαι. δυσσεβεῖν ἔμοιγε δοκεῖουσι καὶ θεοὺς οὔτε εἶναι νομίζειν οὐτ' ἔόντας ἰσχύειν οὐδὲν οὔτε εἰργεσθαι ἂν οὐδενὸς τῶν ἐσχάτων, ὧν ποιοῦντες πῶς οὐ δεινοὶ αὐτοῖσιν εἰσιν; εἰ γὰρ ἄνθρωπος μαγεύων τε καὶ θύων — — ἥλιον ἀφανιεῖ, οὐκ ἂν ἔγωγε τι θεῖον νομίσαιμι τούτων εἶναι ἀλλ' ἀνθρώπινον, εἰ δὲ τοῦ θεοῦ ἢ δύναμις ὑπὸ ἀνθρώπου γνώμης κρατῆται καὶ δεδούλωται. — —

Fateor inesse in his verbis rationem sophisticam. Quod tamen nihil valet ad probandam spuriam libelli originem. Nam equidem eandam deprehendi argumentandi rationem in libri vere Hippocratei, qui de aere, aquis, locis inscribitur, ea parte, qua de Scytharum morbo quodam, quem ad deos illi referebant, disserit Hippocrates. Statim enim haec in oculos cadit similitudo, quod etiam hoc loco rationibus refutare studet auctor falsam de divini morborum quorundam origine vulgi opinionem. Has vero rationes magis dignas esse Hippocrate quam illas, quas libri de morbo sacro auctor profert, vix contenderit quisquam. Quid igitur disserit Hippocrates contra Scythas, qui morbum quendam divinitus mitti statuunt? Obicit (cf. L. II. pgg. 79/80.) mirum esse, cur divites fere soli in hunc incidant morbum, quippe qui propter divitias multo saepius sacrificent diis quam pauperes. Ergo deorum esse his mittere morbos, parcere vero divitibus, quibus gratias debeant reddere pro sacris honoribusque, quae ab illis acceperint.

Itaque ex ea disputandi ratione, quae in utroque libro eadem invenitur, de utroque fortasse licebit conclusionem, facere libro, non de altero excepto priore.

Deinde genuinum non esse libellum »κατὰ τὴν ἐρμηνείαν« probare studet vir doctissimus »Ipsa«, inquit, »oratio Hippocratis opus non esse ostendit, quin certissima putidissimae imitationis locorum Hippocrateorum e libro de aere, aquis, locis obfert exempla «

Primum igitur qua ratione imitationem probet Ermerins vide-



amus. Insigni eam testari exemplo existimat mirum hunc inter duos librorum locos consensum: Hippocrates cum de capitis forma verba faciat, quae in macrocephalis occurrat, exponit primo quidem arte homines ipsos capitum longitudinem auxisse, deinde vero ex crebra hac consuetudine natura eam esse factam. Quod his verbis explicat:

ὁ γὰρ γόνος πανταχόθεν ἔρχεται τοῦ σώματος ἀπό τε τῶν ὑγιερῶν ὑγιερὸς ἀπό τε τῶν νοσερῶν νοσερός· εἰ οὖν γίνονται ἔκ τε τῶν φαλακρῶν φαλακροί καὶ ἔκ γλαυκῶν γλαυκοί καὶ ἔκ διεστραμμένων στρεβλοί, ὥς ἐπὶ τὸ πλῆθος. καὶ περὶ τῆς ἄλλης μορφῆς ὁ αὐτὸς λόγος. τί κωλύει καὶ ἔκ μακροκεφάλων μακροκέφαλον γίνεσθαι.

Similiter ratiocinatur libri de morbo sacro auctor naturalem epilepsiae originem his exponens verbis.

Ἄρχεται (sct. epilepsia) ὥσπερ καὶ τᾶλλα νοσήματα κατὰ γένος. εἰ γὰρ ἔκ φλεγματώδεος φλεγματώδης καὶ ἔκ χολώδεος χολώδης γίνεται καὶ ἔκ φθινώδεος φθινώδης καὶ ἔκ σπληνώδεος σπληνώδης, τί κωλύει, ὅτῳ πατὴρ καὶ μήτηρ εἶχετο τοῦτῳ τῷ νοσεύματι καὶ τῶν ἐκγόνων ἵχεσθαι τινα: ὥς ὁ γόνος παντόθεν ἔρχεται τοῦ σώματος ἀπό τε τῶν ὑγιερῶν ὑγιερὸς, ἀπό τε τῶν νοσερῶν νοσερός.

In horum igitur locorum consensu Ermerins putidae imitationis clarum cernit documentum. ‚Manifesto‘, inquit, ‚furti reus deprehenditur sophista!‘ — Atque mihi quidem haec ex duobus locis conclusio ne speciem quidem habet veritatis. Primum enim prorsus diversam potestatem habent utroque in libro illae rationes iisdem fere verbis expressae. Nam in altero corporis figurae exponuntur causae, alterius vero auctor falsas de morbi cuiusdam divinitate opiniones refellere studet. Neque negabis, flagitare libri de morbo sacro consilium necessario hancce sententiam, quippe cui ad impugnandam pravam vulgi superstitionem non praesto esset acrius telum quam naturalis haec necessitas, quae inter parentum natorumque valetudinem intercedit. Quare non video cur aliunde esse depromptam hanc sententiam vel ullam habeat veritatem. Accedit porro, quod imitator iste, quem sumit Ermerins, e genuino Hippocratis libro verba nostra exscripsisse, ad id statim transit argumentum, quod artissime cohaereat cum iis, quae antecedunt. Pergit enim auctor de morbo sacro his verbis:

ἕτερον δὲ μέγα τεκμήριον, ὅτι οὐδὲν θειότερόν ἐστιν τῶν λοιπῶν νοσημάτων· τοῖσι γὰρ φλεγματώδεσι φύσει γίγνεται· τοῖσι δὲ χολώδεσιν οὐ προσπίπτει — —

Vides igitur non extrinsecus esse allatam sed disputationis ordini optime insertam furtivam istam sententiam. Quae cum ita sint, putidae imitationis movere suspicionem hunc libri de morbo sacro locum, non possum concedere Ermerinsio. Quin contendere ausim, longe maiorem vim gravitatemque hic habere tale argumentum quam apud tractatus de aere, aquis, locis auctorem.

Atque plane liquet meo iudicio omnia, si utrumque locum pariter ascribimus Hippocrati. Ita enim optime intelligitur et verborum concentus et argumentandi rationis mira similitudo. —

Atque de imitatione ista hactenus. Transeo ad orationem ipsam, quae ut dissimilis simplici ceterorum operum atque nimis abundans ratiociniis cum aliis recentioris aetatis criticis genuinae libelli originis aliquam movit dubitationem, tum spuriam eius indolem diserte testatur Ermerinsio. «In talibus», inquit, »potius rhetorem ac sophistam audire mihi videor, quam senem Coum.«

Vellem profecto rationem habuisset vir doctissimus eorum, quae Dietz contra similes Gruneri et Halleri rationes disputavit, iu quibus totus fere acquieverim. Suo enim iure dicere mihi videtur (l. l. pgg. 89/90), quod ad stilum attineat, neque par esse e ceterorum Hippocratis scriptorum examine certum de universa eius ratione scribendi stabilire iudicium, et, si qua sit huiusce libelli ab aliorum simplicitate diversitas, eam satis explicari propria argumenti natura. An vis, eundem inesse stilum in libris, quibus vel morborum historiae narrentur vel iudicia praeceptaque medica exponantur, atque in eo, quo morbi cuiusdam iusta curatio acriter a nefariis magorum artibus defendatur et falsae vulgi opiniones impugnentur!

Porro autem in libro de aere, aquis, locis vere Hippocrateo eiusdem orationis generis insignia habemus exempla, quae satis ostendunt, minime ab Hippocrate talia fuisse aliena. Quare cum altero loco toleremus Hippocratis subtilem in vulgi errores argumentationem, non video, cur altero ferre nolumus.

Sequitur alia Ermerinsii dubitatio, quam similem movit

Nasse. Herm. Nasse<sup>1)</sup> enim spurium esse librum nostrum inde colligit, quod quae de cerebro auctor doceat, cum libri de corde auctoris sententia pugnent. Mentis enim sedes expressis verbis in cerebro ponitur a nostro auctore cf. L. VI. pg. 392. Atqui cor esse mentis sedem apud illum legimus. cf. L. XI. pg. 84. Hinc igitur concludit Nasse, de morbo sacro librum multo posteriori aetati esse ascribendum. Quae argumentatio falsa nititur opinione, libri de corde auctorem fuisse Hippocratem. Atqui huncce tractatum ad aetatem pertinere longe posteriorem omnes, quos quidem norim, recentiores critici consentiunt cf. Kuehn Hipp. opp. ed. tom. I. pg. CLVI. Ermerins I, prol. pgg. XXXVIII seqq. Haeser I. pg. 118. Littré I. pgg. 382/83.

Ac longe quidem aliud ex hac opinionum diversitate efficit Ermerins, suspicatus de morbo sacro auctorem legisse libellum qui de corde inscribitur. Comparat vir doctissimus hos locos:

de m. s. (L. VI, pg. 392)  
 — — — ἐπεὶ αἰσθάνονται γὰρ  
 οὐδενὸς πρότερον (scil. αἱ φρέ-  
 νες) τῶν ἐν τῷ σώματι ἰόντων  
 ἀλλὰ μάτην τοῦτο τὸ ὄνομα  
 ἔχουσι καὶ τὴν αἰτίην, ὥσπερ  
 τὰ πρὸς τῇ καρδίᾳ, ἅπερ ὧτα  
 καλεῖται οὐδὲν ἐς τὴν ἀκοὴν  
 συμβαλλόμενα. Λέγουσι δὲ τι-  
 νες ὡς φρονέομεν τῇ καρδίᾳ  
 καὶ τὸ ἀνώγειν τοῦτό ἐστι  
 καὶ τὸ φροντίζον. τὸ δὲ οὐχ  
 οὕτως ἔχει — — —

de corde (L. IX. pg. 84)  
 — ἀγγοῦ δὲ τῆς ἐκ φύσεως τῶν  
 φλεβῶν σώματα τῇσι κοιλίῃσι  
 (scil. τῆς καρδίας) ἀμφιβεβή-  
 κασι — — ἃ κληῖσκεται μὲν  
 οὗατα, τρήματα δὲ οὐκ ἔστιν  
 οὐάτων. ταῦτα γὰρ οὐκ ἐνα-  
 κούουσιν ἰαχῆς· ἔστι δὲ ὄργανα  
 τοῖσιν ἢ φύσις ἀρπάζει τὸν  
 ἥερα — —

cf. paullo infra:

γνώμη γὰρ ἡ τοῦ ἀνθρώπου  
 πέφυκεν ἐν τῇ λαιῇ κοιλίᾳ (scil.  
 τῆς καρδίας) καὶ ἄρχει τῆς  
 ἄλλης ψυχῆς.

Non habet me adstipulantem Ermerins, ex his locis licere suspicari, tractatus de morbo sacro auctorem novisse de corde librum. Nempe concedes neutrum locum eam habere speciem, ut ad alterum alter videatur spectare. Sunt enim nexi inter se una de acribus adnotationis communitate. Quod vero ad opinio-

<sup>1)</sup> cf. de insania comm. cap. I.

num differentiam attinet, dissuadet satis diserte Ermerinsii coniecturam, quod neque verbam *ῥῥοντίζειν* neque *ἀνιᾶν* apud auctorem de corde leguntur.

Denique vero totum argumentum libelli indignum iudicat Ermerins »summo et ingenioso naturae observatore Graeco.«

Ecce, quantum inter se distent virorum doctorum iudicia. Neminem enim inter ceteros, qui de hoc libro disputaverunt, inveniris, quin laudet valde auctoris ingenium. Omnes vero, qui ascribere dubitavere Hippocrati tractatum nostrum, auctorem sumunt virum haud mediocris ingenii. cf. Gruner cens, lib. Hipp. pgg. 162 72. Dietz pgg. 89/99. Littré. I. pgg. 354/55, alios. Quin Hallerum (artis medic. principes III. 411/12) ne Hippocrati ipsi addiceret libellum, anatomicae auctoris haud parvae scientiae sollicitavere. Haeser denique (Gesch. d. Med. I. pg. 125 et pg. 177/78) prorsus Hippocateam auctoritatem huic tractatui attribuit.

Quae cum ita sint, per se inutilis mihi videtur ista Ermerinsii ratio.

Ac ego quidem nescio an commendet Hippocratem auctorem tota libelli indoles. Intendit enim quasi digito nos ad eum artis medicae statum talis epilepsiae tractatio, ubi literis mandata foro primum se committeret nova eaque vera morborum naturae indagatio, quae statim ab initio veteris superstitionis adversaria exstitit quam acerrima, ut stabiliret medicinae auctoritatem ex falsarum vulgi opinionum refutatione putidis magorum artibus decepti. Huc cadere mihi videtur bellicosus ille atque pugnax libelli stilus, quem ut adhiberet invitabant Hippocratem vulgi imperitia et nefaria magorum studia

Sed quamquam plura nobis videntur Hippocratem commendare libelli auctorem, bene tamen habemus perspectum multum abesse, ut difficillimam de genuina libri indole quaestionem absolverimus, de quo certum nequit stabiliri iudicium nisi ex accuratissimo et diligentissimo dicendi generis examine. Hoc tantum profitemur, cur de Hippocrate huius libri auctore dubitemus, nullam adhuc nobis suppeditare rationem satis certam. —

## V i t a.

---

Natus sum Hermannus Harries Stolbergensis-Rhenanus pridie Kal. Octobr., anno MDCCCLXIX patre Diterico, cuius praematura morte abrepti memoriam animo grato et pio colo semperque colam, matre Luisa e gente Grotefend. Fidei addictus sum evangelicae. Litterarum elementis sum imbutus in gymnasio Kiliensi, cuius inter praeceptores Niemeyero, gymnasii tunc rectori, Cauero, Jansenio viris doctissimis gratias ago maximas. Vere anni LXXXVII. maturitatis testimonio instructus in Kiliensi academia studiis philologicis et historicis operam dedi. Post duo semestria Bonnam me transtuli ibique in scholis me docuerunt Usener, Buecheler, Nissen, Kékulé, Luebbert, Ritter, Dove, Bender. Vere anni LXXXIX. Kiliam reverso Forchhammerus Foersterus, Blassius benigne mihi concesserunt, ut seminarii philologici per quattuor semestria essem sodalis ordinarius. Praeterea interfui exercitationibus Brunsii philologicis, philosophicis Glogavii et Deussenii, seminariis historicis Schumii et Busoltii. Scholas audiui virorum doctissimorum Blassii, Brunsii, Caueri, Glogavii, Deussenii, Busoltii, Schumii. Quibus cum omnibus gratias agam, tum in perpetuum sum obligatus Brunσιο, qui studia mea liberalissime semper adiuuabat. Neque unquam mihi defuit, cum hoc opusculum conscriberem. —

---

## Sententiae controversae.

---

### I.

Sallust. Histor. orat. Lepidi § 20 codicis V. verba: »quam raptum iri licet et quam audeas, tam videri felicem« sic legi volo: »quum raptum ire ei licet et, quam audeat, tam videri felicem.«

### II.

Ps.-Xenoph. de republ. Athen. c. II. § 10 legi iubeo: »καὶ γυμνάσια — — τοῖς μὲν πλουσίοις ἔστιν ἰδίᾳ ἐνίοις, ὁ δὲ δῆμος αὐτὸς αὐτῷ οἰκοδομεῖται παλαίστρας πολλάς. — — — .

### III.

Aristotelis de re publica Atheniensium librum nuper repertum non ab ipso philosopho esse conscriptum iniuria Fr. Cauer<sup>1)</sup> inde concludit, quod cap. 41. (pg. 106) laudare videtur auctor instituta quaedam democratica.

### IV.

Anon. περὶ ὕψους I. 4 (ed. Jahn-Vahlen) legendum: πάντῃ δέ γε σὺν ἐκπλήξει τοῦ πιθανοῦ καὶ τοῦ πρὸς χάριν αἰεὶ κρατεῖ, εἴ γε — — — , deletis quae post κρατεῖ exstant, verbis τὸ θαυμάσιον.

### V.

Hippocraticum de morbo sacro librum spurium esse et posteriori ascribendum aetati, non probavit Ermerins (cf. Fr. Zach. Ermerins: Hipp. et aliorum medicorum reliquiae proleg. pgg. XXXV seqq.)

---

<sup>1)</sup> cf. Fr. Cauer: Hat Aristoteles die Schrift vom Staate der Athener geschrieben? (Stuttgart 1891, pg. 48 seqq.)

